

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

НОГИНСКИЙ ФИЛИАЛ

Е.В. КОБЗАРЬ

**КОРРУПЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ
И ОДНА ИЗ СИСТЕМНЫХ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

г. Ногинск
2013

ББК 67.401.02

Автор:

Кобзарь Елена Васильевна

Кобзарь Е.В. Коррупция как социальное явление и одна из системных угроз безопасности Российской Федерации [текст]: учебное пособие / Е.В. Кобзарь.- Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, - 2013.- 100 с. – 1000 экз.

Учебное пособие «Коррупция как социальное явление и одна из системных угроз безопасности Российской Федерации» разработано в целях изучения слушателями федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» уголовно-правовых аспектов коррупции в Российской Федерации. Пособие разработано в соответствии с федеральными государственными требованиями к минимуму содержания дополнительных профессиональных образовательных программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации государственных гражданских служащих, а также к уровню профессиональной переподготовки государственных гражданских служащих, утвержденными приказом Минобрнауки России от 29.03.2012 № 239.

Учебное пособие «Государственное управление» рекомендовано Советом Ногинского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» для слушателей и профессорско-преподавательского состава (Протокол № 10 от 28.06.2013 г.).

© Е.В. Кобзарь, 2013

© Ногинский филиал РАНХиГС, 2013

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение. Коррупционные угрозы системе экономической и национальной безопасности в условиях глобализации мировой экономики и интеграции России в общемировые процессы.	5
Глава 1. Сущность и причины возникновения коррупции.	
Правовые и социально-экономические последствия коррупции	9
1.1. Теневая экономика как причинная составляющая коррупции	9
1.2. Исторические и социально-психологические причины коррупции	16
1.3. Социально-психологическая характеристика личности коррупционера	22
1.4. Причины коррупции в России	28
Контрольные вопросы	34
Глава 2. Коррупция - системообразующий фактор криминализации национальной экономики России. Правовые аспекты коррупции	35
2.1. Коррупция как общественно опасное явление. Характеристика законодательства и правоприменительной практики по коррупционным преступлениям в мировой практике	35
2.2. Причины и условия отнесения коррупции к национальной угрозе безопасности государства	44
Контрольные вопросы	60
Глава 3. Антикоррупционная политика как основа сокращения глобальных угроз национальной безопасности	61
3.1. Национальный план и национальная стратегия противодействия коррупции как национальные программы борьбы с коррупцией	61

3.2. Пути решения проблемы коррупции в России. Направления антикоррупционной политики	64
Контрольные вопросы	70
Заключение. Оценка перспектив реализации национальной антикоррупционной политики	71
Литература и основные источники	77
Приложение №1. Рейтинг наиболее резонансных коррупционных дел с участием российских чиновников (с суммами ущерба не меньше 1 млрд. рублей)	85
Приложение №2. Показатели экономической безопасности	86
Приложение №3. Ущерб государственным средствам от коррупции	87
Приложение № 4. Динамика лиц, привлеченных по постановлению прокурора к административной ответственности за совершение коррупционных правонарушений в 2008 – 2011 гг.	89
Приложение № 5. Данные о направлении прокурорами исков (заявлений) в суды общей юрисдикции и арбитражные суды в 2008 – 2011 гг	90
Приложение № 6 Динамика количества направленных прокурорами материалов для решения вопроса об уголовном преследовании за коррупционные преступления в 2008 – 2011 гг.	91
Приложение № 7. Рейтинг коррумпированных ведомств	92
Приложение № 8. Рэнкинг коррупционных сфер в российской экономике	93
Приложение № 9. Рэнкинг резонансных коррупционных дел в СМИ	95
Приложение № 10. Подходный налог по странам мира....	97

ВВЕДЕНИЕ. КОРРУПЦИОННЫЕ УГРОЗЫ СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ В ОБЩЕМИРОВЫЕ ПРОЦЕССЫ

Данное учебное пособие посвящено достаточно популярной, но сложной, комплексной, и поэтому малоразработанной с позиций социально-экономической и психологической детерминации теме коррупционной угрозы национальной безопасности нашего государства.

В последние годы в нашем обществе особенно остро стала проблема коррупции. Этому способствовали как внутренние, так и внешнеэкономические, а также политические причины. После периода стагнации наметился устойчивый прирост экономики, в условиях становления находится ряд рыночных механизмов, которые регулируют потоки инвестиций и связаны с реализацией крупных промышленных проектов, возникла биржевая система, усилилось банковское влияние на финансовую сферу. Значительная интеграция в европейскую и мировую экономику, в том числе возрастающая роль России и на международной арене как экономически стабильной и развитой державы, показывают необходимость и своевременность многих шагов правительства, которые заключаются в создании условий для малого и среднего бизнеса, регулировании взаимоотношений в финансовой, промышленной и в сфере экономической безопасности. При этом имеется целый ряд объективных и субъективных условий, оказывающий негативное влияние на сложившиеся экономические, социальные правоотношения и стимулирующие процессы разрастания коррупции в стране.

Вхождение России в мировую экономику сегодня – это объективная реальность и условие, определяющее не только состояние экономики страны, но и ее внешнеполитический престиж, так называемый, «рейтинг» в мировой политико-экономической элите. Это долговременный, но необходимый процесс. Действенным фактором этого процесса можно назвать членство России в ряде экономических организаций и союзов, в том числе ВТО. В свою очередь, вступление России в ВТО превращает её в подлинно всемирную торговую организацию.

Быстрые темпы современных процессов глобализации и ускоренное развитие рыночных отношений в Российской Федерации обуславливают трансформацию существующих и появление новых угроз экономической безопасности. Наиболее опасными являются коррупционные угрозы, которые проявляются во всех сферах экономической деятельности, управления и

приобрели черты системной характера, противостоящими экономической безопасности государства. Проблема коррупции, как в нашей стране, так и во всем мире давно приобрела статус актуальной общественной и научной проблемы.

Президент и Правительство Российской Федерации в комплексе ключевых вопросов обеспечения национальной безопасности в современных условиях особо выделяют эту проблему во взаимосвязи с общими вопросами противодействия организованной и экономической преступности и терроризму. Являясь одним из наиболее опасных факторов в общественной жизни, деструктивно влияющих на состояние не только национальной безопасности государства в целом, но и всех ее составных частей, коррупция, по сути, может быть соотнесена с тяжкими антигосударственными преступлениями. Основной риск коррупции как общественно опасного явления состоит в ее пагубном влиянии на основы государственного устройства и конституционные основы правового регулирования жизни общества. Это обусловлено тем, что деятельность коррумпированных государственных чиновников направлена на удовлетворение собственных либо узкокорпоративных потребностей и находится вразрез с обеспечением эффективного развития государственного устройства. Подобное положение дел ведет к снижению эффективности деятельности государства и правоприменения, и зачастую прямо противоречит его интересам и даже создает непосредственную угрозу безопасности общества. Следует отметить, что немаловажную роль в распространении данной угрозы играет отсутствие идеологической составляющей, то есть культивированной в обществе нравственной установки у граждан и чиновников на создание положительного имиджа государства на международной арене и во внутриполитическом пространстве. Задачей воспитания патриотического настроения граждан сегодня не занимается практически никто. А средства массовой информации, имеющие все возможности для осуществления идеологического влияния, и призванные выполнять эту задачу, по большей части распространяют негативную информацию о данном явлении, а иногда являются источником рекламы противоправного поведения в данной сфере.

На этом фоне можно сделать вывод о том, что особую угрозу коррупционные процессы представляют практически во всех сферах общественной жизни: в политической, правовой, социальной, идеологической и экономической. Поэтому заявленная тема учебного пособия является не только актуальной, но и насущной для нашего общества. И хотя проблема коррупции не сходит с языка журналистов и ученых-правоведов, серьезные комплексные исследования явления коррупции и коррупционного поведения можно пересчитать по пальцам. Такое положение дел объясняется прежде всего теми методологическими трудностями, с которыми сталкивается исследователь социально-психологических аспектов коррупции. Имеется большое количество работ, в которых на весьма высоком уровне отражены

правовые и экономические аспекты коррупционного поведения. Их трактовка отражена и в юридическом языке, и на базе экономической терминологии, зато в психологии и социологической науке отсутствует сколько-нибудь внятная объяснительная модель данного феномена. А «без психологически обоснованных подходов здесь вряд ли что-то можно сделать, ибо коррупция — только в ее последствиях правовая и экономическая проблема, а исходно — сугубо психологическая и общечеловеческая»¹

Не секрет, что вся наша экономика работает в условиях сложнейших взаимоотношений предпринимателей, чиновников и простых граждан, в какой-то мере связанных еще и с традиционными взглядами на сложившуюся практику мздоимства, которую в свое время описывал Н.В.Гоголь в комедии «Ревизор». Самое страшное, что и сегодня, перефразируя одного из героев великой комедии «простейший вопрос нельзя решить без того, чтобы не положить на лапу».

Влияние криминалитета на экономические связи и создание теневой экономики усугубило ситуацию, с которой пытались бороться многие правители России, начиная с Ивана Грозного, Петра I, Александра II.

Сегодня мы имеем систему коррупции, вросшую в чиновничество, и большинстве своем питаемую взяточничеством, откатами, передачей властных полномочий и должностными преступлениями. Это указывает на коррупцию уже как на социальное и психологическое явление, которое выступает не только как угроза национальной безопасности России, но и обусловлено еще и психотипом личности российского чиновника, его ментальности, экономической зависимости, бравированием «незнания» уголовного и гражданско-правового законодательства России.

Актуальность темы состоит еще и в том, что множественные примеры коррупционных проявлений последних лет свидетельствуют о ее глубоком проникновении в наше общество. Все сферы: образование, здравоохранение, культура, торговля, сфера услуг, производство, финансы — поражены этой «коррозией». Эта болезнь общества захватила и высшие эшелоны власти: скандалы, разразившиеся в прессе, громкие уголовные дела указывают на это. Понятно, что указанные факты характеризуют коррупцию как угрозу национальной безопасности страны.

Учебное пособие посвящено не только описанию сложившейся ситуации, сложившейся практике и опыта борьбы с коррупцией в других странах в правовом и экономическом поле, но и возможным путям решения данных проблем в рамках социальных, экономических, правовых и психологических механизмов. Причем рассматривается коррупция не только как ряд отдельных фактов, либо правонарушений, связанных с неисполнением федерального законодательства, но делается попытка

¹ Решетников М. Психология коррупции: утопия и антиутопия. СПб.: Восточно-Европейский институт психоанализа, 2008, с. 107

изучить это явление и предлагается разработать системные меры по борьбе с ним, в том числе стимулирующие производственную сферу, экономические механизмы, формирующие мнение общества с помощью правового и социально-идеологического просвещения, а также совершенствующие законодательство и правоприменение. Именно задачам разьяснения природы деловой, высшей и бытовой коррупции подчинено настоящее учебное пособие, в том числе вскрывающее и организационно-управленческие аспекты данной криминологической проблемы безопасности экономики России.

Глава 1. Сущность и причины возникновения коррупции. Правовые и социально-экономические последствия коррупции.

1.1. Теневая экономика как причинная составляющая коррупции.

Прежде чем говорить о коррупции, следует напомнить о теневой экономике – одной из составных частей рассматриваемого явления. Коррупция – это системная угроза экономической безопасности, которая прежде всего представляет собой рынок теневых услуг. Этот рынок не просто тесно связан с другими социальными институтами – политическими, экономическими, культурологическими, но и является их порождением с одной стороны, а – с другой стороны служит их углублению и дальнейшей деформации. Современная коррупция характеризуется наличием регулярных и долговременных социальных и коррупционных проявлений, отдельные из которых представляют собой уже известные теневые схемы, экономические преступления, финансовые махинации, используемые преступными элементами для отмывания "грязных" денег, а также и некие уникальные процессы.

Теневые явления характерны для различного типа экономики, свидетельствуя о наличии неудовлетворенного спроса на какие-либо услуги, действия либо товары. Чаще всего, это связано с желанием ряда граждан, в том числе чиновников, получать дополнительные «недекларируемые» доходы. Обычно теневые схемы имеют место в тех странах, где законодательно установлены наиболее высокие налоги на доходы. В обществе, где выражены в достаточной мере высокие жизненные стандарты при столь же высокой налоговой шкале нередко встречается стремление укрыть часть доходов от налогообложения. Об этом свидетельствует опыт не только России, но и таких развитых в экономическом отношении стран, как: Швеция, Норвегия, ФРГ, США и другие, в которых социальная направленность развития обусловлена налоговой системой. Например, в таких развитых странах, как Испания, Италия, Германия, Бельгия и вообще в Западной Европе в среднем доля налогов на прибыль, товары и услуги колеблется в пределах 28-35%. В США отношение налоговых поступлений к валовому внутреннему продукту составляет приблизительно 28,9%, а в Швеции – 55,3%, тогда как в среднем по Европе оно составляет 39,9%²

Рост доходов может осуществляться различными способами, что важно, поскольку борьба с теневой экономикой не дает положительных результатов, если это не учтено.

К способам увеличения доходов относится подпольное производство товаров и услуг. При этом производитель получает дополнительный доход за

² Пескова Д.Р. Теневая экономика и экономический рост – особенности взаимодействия. // www.e-rej.ru

счет использования более дешевых ресурсов и неуплаты налогов в силу найма работников-нелегалов и соответственно более низкой оплаты труда, закупки дешевых аналогов исходных материалов, (которые могут быть не всегда качественными, например, с истекшим сроком использования); наемные нелегальные работники при этом имеют возможность получать доходы; потребители также получают частичную выгоду, поскольку нелегально произведенные товары и услуги в рыночной экономике реализуются по ценам, ниже сложившихся, что обеспечивает покупателям возможность их получения, затратив меньшие средства, но не обеспечивает их должного качества (формально это – дополнительный доход).

Исходя из соизмеримости с национальным бюджетом оценок общего объема финансовых средств, используемых для взяток и подкупа государственных и иных должностных лиц, можно ожидать, что объемы теневой экономики могут превышать (при этом существенно) объемы легальной экономики, что также представляет явную угрозу экономической безопасности страны.

Все нелегально произведенные товары и услуги увеличивают национальный доход, и в этом проявляется их позитивное значение. Но, с другой стороны, от 15 до 30%³ всей суммы запланированных налоговых поступлений проходят мимо бюджета. Исследования профессоров Цюрихского университета Б. Фрея и Х. Века свидетельствуют о том, что нелегальная экономика – неотъемлемая составная часть любого народнохозяйственного комплекса, имеющая обратную зависимость: чем меньше прирост в официальном секторе, тем активнее подпольная сфера, и наоборот.

Теневая экономика одновременно является питательной средой для коррупции и способствует развитию теневой экономической деятельности. Предприниматели теневой сферы вынуждены использовать незаконные услуги чиновников как на уровне исполнительной, так и на уровне законодательной власти, вознаграждая их услуги. Тем самым теневая экономика подпитывает чиновников-коррупционеров, создавая спрос на их услуги, что в условиях объективной ограниченности предложений приводит к росту равновесной цены на данный вид услуг. С другой стороны, недобросовестные чиновники увеличивают издержки для предприятий легального сектора, например, ставя их в условия, когда они вынуждены давать взятки. Тем самым они снижают конкурентоспособность предприятий легального сектора, стимулируя их к уходу в теневую сектор. Таким образом, создается положительная обратная связь между коррупцией и теневой экономикой, которая делает неустойчивой всю национальную экономику.

³ Аналитический доклад: «Россия и коррупция: кто кого?». Исследование фонда ИНДЕМ. //www.indem.ru/indemfond/first.html

Разрастание сферы теневой экономики в условиях современной России и все большее сращивание ее с официальной усиливают такие негативные явления как:

- а) снижение управляемости экономикой;
- б) рост дифференциации жизненного уровня;
- в) резкое падение нравственности, поскольку растет убежденность в безнаказанности, возможности существовать вне рамок официальной экономики.

Таким образом сложился замкнутый круг: наполняемость государственного бюджета не позволяет еще больше снизить налоги на хозяйствующие субъекты, а фирмы и домохозяйства стремятся укрыть доходы от налогов. И чем большее количество становится «уклонистами», тем большее давление оказывается на оставшихся. Недальновидная государственная политика увеличения налоговых ставок в России вытесняет в нелегальную сферу вслед за мелким - и средний бизнес. По итогам опросов директоров предприятий различных форм собственности доля нелегальной деятельности в общем объеме хозяйствования не снижается.

Очевидно, что сфера нелегального производства попадает под влияние криминальных структур и сросшихся с ними коррумпированных чиновников.

Отсутствие методики анализа теневой экономики, неумение определить тенденции ее развития оказывают негативное влияние на все экономическое развитие. Все это четко проявлено в российской переходной экономике, в которой именно сфера нелегального производства товаров и услуг, сложившаяся в советской экономике, могла использоваться как переходная к рынку форма, поскольку только в этой сфере, хотя и искаженно, действовали рыночные законы и складывались отношения рыночного типа. Игнорирование развитого теневого сектора в любых условиях не дают возможности моделировать на макроэкономическом уровне, затрудняют управление народнохозяйственными комплексами. Макроэкономические исследования заходят в тупик: невозможно обеспечить согласованность между научными исследованиями, построенными на абстрактных теориях и официальной статистике, с одной стороны, и реальной экономической жизнью – с другой.

В отличие от нелегального производства товаров и услуг, сама коррупция непроизводительна и связана с перераспределением национального дохода.

К сожалению, государство в начале 1990-х гг., добровольно отказалось от большинства контрольных функций, что в определенной степени способствовало возникновению управленческого вакуума в экономике и социальной сфере. Следствием этого стал очевидный факт, что нерегулируемая рыночная экономика породила невиданные масштабы коррупции, в результате чего государственная собственность практически за

бесценок перешла в частные руки. Этому способствовало массированное принятие коррупционных законов и подзаконных актов, лоббируемых определенными группами, проникшими во властные органы.

Элементы теневой экономики тесно взаимосвязаны: по данным исследований, издержки, связанные с созданием благоприятной для развития теневой экономики инфраструктуры (подкуп юридических лиц, которые распределяют доходы и обладают контролирующими полномочиями), даже в советской экономике составляли 25% доходов, еще столько же уходило на защиту от правовых органов⁴.

И сегодня эта цифра составляет от 30 до 80%⁵. Взятки и откаты дают и берут за все: за лицензию, аренду, продажу земли или недвижимости без аукциона. Особое место занимают госзакупки. Банки, заплатив определенную сумму, могут открыть расчетный счет, получить льготный кредит, наличность без очереди.

Породив экономические и неэкономические факторы распространения в обществе теневых экономических проявлений, радикальные реформаторы, следуя принципам рыночного либерализма и монетаризма не обеспечили механизмов нейтрализации тех факторов, которые породили теневые экономические отношения в советский период. Более того, их воздействие значительно усилилось. Теневые распределительные отношения на уровне компаний и предприятий обычно осуществляются в двух видах.

Первый вид направлен на установление двухканальной системы зарплаты работникам с целью избежать значительных социальных отчислений с фонда оплаты труда: то есть «белой по ведомости» и «черной в конверте». В такой системе работникам устанавливается небольшая номинальная заработная плата, с которой уплачиваются налоги и на которую осуществляются соответствующие социальные начисления. При этом другая часть зарплаты, во много раз большая по величине, выплачивается работнику в порядке теневого денежного вознаграждения. Это может быть выплата в форме «черного нала» за счет нелегальных (неучтенных) доходов фирмы, с которых, как правило, не платятся налоги либо выплата теневой зарплаты в качестве процента по депозиту, носящему фиктивный характер.

Второй вид теневых распределительных отношений – фактически является уклонением от налоговых платежей в рамках поставок продукции производственно-технического назначения, относящейся к промежуточной продукции в системе общественного воспроизводства. Если в цепочке производителей один из агентов предоставляет другому полуфабрикат для дальнейшего производства конечного продукта, то такая продукция (по

⁴ Кокшаров А. Черная дыра. М., Эксперт. // www.expert.ru/printissues/expert

⁵ Там же

сути конечный продукт для данного предприятия) в масштабе национальной экономики не удовлетворяет конечные потребности ни индивида, ни общества, ни государства и является промежуточной и может не облагаться налогом.

Так в комплекс экономических отношений и входит своеобразный теневой налоговый кредит: от налога освобождается промежуточная продукция; ее стоимость в полном объеме, включающем и ее прирост, в дальнейшем подвергается налогообложению в составе стоимости конечной продукции, тем самым возвращается ранее предоставленный фактический налоговый кредит.

Рассматриваемый метод освобождения от налогов в форме неформального налогового кредита на продукцию производственно-технического назначения промежуточного потребления в рамках определенной совокупности предприятий, связанных в единую сеть взаимными поставками, приобретает особо важное значение в условиях современной российской экономики, когда в стране искусственно создан дефицит денег, наиболее остро проявляющийся в сфере производства; при чрезмерности уровня налогообложения – все это вместе взятое угрожает производству экономически, обуславливая его непомерный спад. Рассмотренный метод освобождения от налогов способен оживить производство, на порядок увеличить его объем, включая и конечную продукцию, доходы от реализации которой можно уже в полной мере подвергать налогообложению. При этом государство в конечном итоге получит значительно большую сумму налоговых платежей и, что принципиально важно, - в деньгах, в полной мере покрытых общественно-полезной продукцией.

Надо сказать, что масштабы прироста теневого сектора экономики в мировом масштабе ужасающи. Наиболее быстрый рост масштабов теневого сектора в 80–90-е годы наблюдался в Греции, Италии, Швеции, Норвегии и Германии — то есть там, где экономика становилась все более зарегулированной из-за принятия новых общеевропейских законов. Например, объем теневого сектора экономики Германии с 1975-го по 1997 год вырос в пять раз – с 60 до 300 млрд. долларов. Причем неофициальный сектор рос в Германии со скоростью 8% в год — значительно быстрее, чем официальный ВВП. Этот процесс продолжается и сегодня.

Большая доля теневого сектора экономики объясняется и чрезмерной налоговой и социальной нагрузкой на предприятия: в Греции, Италии, Бельгии и Швеции самые высокие налоги в Европе (72–78%)⁶. В то же время развитые страны с наименьшим уровнем налогового бремени –

⁶ Денисов А. Международные инструменты борьбы с коррупцией. // [http://sartracc.sgap.ru/Pub/denisov\(22\).htm](http://sartracc.sgap.ru/Pub/denisov(22).htm)

США и Швейцария (41,4% и 39,7%⁷ соответственно) – имеют относительно небольшой теневой сектор. Предприятия и домохозяйства уходят в тень как из-за прямых налогов (в частности, подоходного – например, в Германии разница между средней начисленной и «чистой» месячной зарплатой составляет 1500 марок), так и косвенных, таких как НДС. По оценке профессора Шнайдера, именно по этим причинам 55% предприятий переходят в теневой сектор⁸.

В Европе налоговая нагрузка сейчас постоянно растет: отчисления из заработной платы, составлявшие в начале 70-х годов 27%, сейчас преодолели в Европе отметку в 42%⁹. В Германии, например, час работы строителя, обходится заказчику более чем в 80 марок. Но из этой суммы лишь около 12 марок достается непосредственно работнику, остальное уходит строительному предприятию и в виде налогов государству.¹⁰ Эта громадная разница и создает возможность для торга между строителем и заказчиком. В результате строительство частных домов и их ремонт – одна из тех сфер, которая практически полностью «погрузилась» в теневую экономику. Платя наемным строителям наличными, немецкие домовладельцы сообщают в налоговые органы, что строители приходятся им родственниками либо знакомыми и помогают в работе совершенно бесплатно.

Тем не менее, при всех своих издержках теневая экономика иногда может оказаться благом. Так, за счет теневой экономики проблема безработицы в развитых странах оказывается куда менее острой, чем могла бы быть. Высокий официальный уровень безработицы в той же Германии объясняется развитостью теневого рынка труда: получив официальный статус безработного, многие отправляются зарабатывать в теневом секторе.

По оценке того же профессора Шнайдера, в странах Евросоюза не менее 10 млн. человек занято исключительно в теневой экономике, а в целом по ОЭСР — порядка 17 млн¹¹.

Однако метод спроса на наличность мало подходит для оценки роли теневой экономики в менее развитых странах, где наличные деньги широко используются в совершенно официальных расчетах (даже при выплате налогов предприятиями), а с пластиковыми карточками знакомы лишь считанные проценты населения. Для оценки масштабов теневой экономики в этих странах экономисты чаще всего пользуются «методом

⁷ Там же

⁸ Там же

⁹ Денисов А. Международные инструменты борьбы с коррупцией. // [http:// sartraccc.sgap.ru/Pub/denisov\(22\).htm](http://sartraccc.sgap.ru/Pub/denisov(22).htm)

¹⁰ Там же

¹¹ Там же

физических затрат», сравнивая потребление электроэнергии и объем выпуска продукции. Это же характерно для стран бывшего социалистического лагеря. Согласно различным исследованиям, наибольшее значение в первой половине 90-х годов теневой сектор имел в экономике Грузии (43–51% официального ВВП), Азербайджана (34–41%) и России (27–46%)¹². Для всех постсоветских стран характерна одна тенденция: теневая экономика активно растет. Причем в отличие от стран Азии и Латинской Америки многие компании на постсоветском пространстве (даже крупные, с участием государственного капитала) прибегают к теневым операциям наряду с вполне легальной деятельностью в «официальной» экономике.

Если в странах Запада в теневом секторе работают в основном небольшие фирмы, а заработки от деятельности используются как дополнительный источник дохода, в развивающихся странах ситуация иная. Огромное количество мигрантов, прибывающих из сельской местности в городские трущобы, неспособно найти работу в легальном секторе и вынуждено добывать основные средства в экономике теневой. Повсеместная коррупция и изъяны в законодательстве способствуют тому, что значительная часть хозяйственной деятельности оказывается неучтенной официальными властями.

Заметное влияние коррупция оказала на процесс приватизации в России, когда прямое распределение вытеснило конкуренцию из этой сферы, обеспечив формального, фиктивного собственника вместо эффективного хозяина. Выиграл тот, кто, найдя подходы к власти имущим, получил легкий доступ к приватизированным объектам. Предпринимательская энергия людей устремилась не на создание нового, не на наращивание экономической активности, а на постоянные переделы имущества, где в качестве одного из самых распространенных методов используется физическое устранение конкурента.

Именно таким образом в этой сфере сформированы крупные состояния и получены высокие дивиденды. Естественно, что все активные люди вынуждены принять сложившиеся "правила игры". Поэтому, оценивая ход и результаты приватизации в России, следует иметь в виду, что предложенные схемы создали благоприятные условия для коррупции и легализации теневого капитала.

Хотелось бы подробнее остановиться на исторических корнях коррупции. Потому как, именно они сформировали традицию в коррупции, создали ее социально-психологический фон.

¹² Лизина О.М. Оценка масштабов теневой деятельности в трансформационной экономике. // www.e-rej.ru

1.2. Исторические и социально-психологические причины коррупции.

Начало коррупции как явления восходит к обычаю делать подарки ради расположения одариваемого. Дорогой подарок выделял человека среди других просителей и способствовал тому, чтобы его просьба была выполнена. Поэтому в первобытных обществах плата жрецу или вождю была нормой. Позднее это укрепилось в сознании людей и сегодня мы не считаем зазорным делать презенты врачам, педагогам, работникам ЖКХ и дальше.

По мере усложнения государственного аппарата и усиления власти центрального правительства, появились профессиональные чиновники, которые, по замыслу правителей, должны были довольствоваться только фиксированным жалованием. На практике чиновники стремились воспользоваться своим положением для тайного увеличения своих доходов.

Первым правителем, о котором сохранилось упоминание как о борце с коррупцией, был Урунимгина — шумерский царь города-государства Лагаша во второй половине XXIV века до н. э. Он жестоко карал за растраты и взятки.

Но борьба с коррупцией не приводила к желаемым результатам и продолжала носить массовый характер. Первый трактат с обсуждением коррупции в Древней Индии — «Артха-шастра» — опубликовал под псевдонимом Каутилья один из министров Бхараты **в IV веке до н. э.** В нём он сделал пессимистичный вывод, что «имущество царя не может быть, хотя бы в малости, не присвоено ведающими этим имуществом»¹³.

Особую озабоченность вызывала продажность судей, поскольку она приводила к незаконному перераспределению собственности и желанию решить спор вне правового поля. Таблица IX законов Двенадцати таблиц (Leges duodecim tabularum) осуждала на смертную казнь уличенных в мздоимстве судью или посредника¹⁴.

Не случайно ведущие религии из всех видов коррупции осуждают в первую очередь подкуп судей: «Даров не принимай, ибо дары слепыми делают зрячих и превращают дело правых»¹⁵; «Не присваивайте незаконно имущества друг друга и не подкупайте судей, чтобы намеренно присвоить часть собственности других людей»¹⁶ и т. д.

Однако начиная с конца XVIII века на Западе в отношении общества к коррупции наступил перелом. Либеральные преобразования проходили под лозунгом, что государственная власть существует для блага людей ей

¹³ Коновалов И.Н., Хамазина О.И. Исторический подход к исследованию коррупции. Новая правовая мысль. 2004, № 4. С. 33.

¹⁴ Андрианов В.Д. Практика и методы борьбы с коррупцией в США. URL: <http://komarova.viperson.ru/wind.php?ID=631764&soch=1>

¹⁵ Исход, 23:8, см. также Второкнижие.16:19

¹⁶ Коран 2:188

подвластных, и поэтому подданные содержат правительство в обмен на неукоснительное соблюдение чиновниками законов. В частности, согласно Конституции США, принятой в 1787 г., получение взятки является одним из двух упомянутых преступлений, за которые Президенту США может быть объявлен импичмент. Общество начало оказывать всё больше влияния на качество работы государственного аппарата. По мере усиления политических партий и государственного регулирования, растущую озабоченность стали вызывать эпизоды сговора политической элиты и крупного бизнеса. Тем не менее, уровень коррупции в развитых странах на протяжении XIX—XX веков уменьшился по сравнению с остальным миром.

Во второй половине XX века коррупция всё больше начала становиться международной проблемой. Подкуп корпорациями высших должностных лиц за границей приобрёл массовый характер. Глобализация привела к тому, что коррупция в одной стране стала негативно сказываться на развитии многих стран. Например, либерализация в бывших социалистических странах в 1990-е гг. сопровождалась вопиющими должностными злоупотреблениями. В своём выпуске от 31 декабря 1995 г. газета «Financial Times» объявила 1995 год «годом коррупции». Для пропаганды знаний о коррупции ООН учредила Международный день борьбы с коррупцией (9 декабря).

В России коррупция стала массово расти с момента появления приказов и к XVII-XVIII веку превратилась в характерную черту власти, когда бюрократия придала взяточничеству столь мощный импульс, что даже утвердилось правило, согласно которому, чем сильнее и влиятельнее бюрократия, тем изощреннее и распространнее взяточничество. Московские приказы, появившиеся в XVII веке приспособились к мздоимству и вымогательству гораздо лучше, чем к управлению страной. Брала все, начиная от приказного судьи до последнего подьячего и по возможности со всех. В ответ приказных «стращали» наказанием Божьим, пугали «часом смертным» и приводили к клятве с требованием «не корыстоваться». Но – тщетно... Приказная система разлагала всех, кто с ней соприкасался. Честный человек, не берущий «посул» и уж тем более «почесть», всегда был белой вороной. А дьяки и подьячие довели до совершенства приказную волокиту. Она была признана лучшим средством воздействия на недогадливых истцов и ответчиков, пытавшихся по наивности одним хождением по приказам решить дела в свою пользу. «Волокиты много, издержки велики, дела мало вершатся», - сокрушались истцы в приказах. «Азбука» вымогательства породила массу поговорок: «У приказного правды за рубль не купишь», «Всяк подьячий любит калач горячий», «Земля любит правду, а наш воевода приносит» и т.п.

Приказная волокита превратилась в волокиту Московскую, за которой прослеживается вполне ярко выраженная заинтересованность приказного люда избежать четкого и ясного, а потому опасного им законодательства.

Приказная атмосфера в конечном счете сформировала один из самых важных бюрократических принципов, переходящий из года в год: чем запутаннее, тем лучше. И неважно, как путать: ссылками на новые указы, регламенты или мемории, как в XVII-XIX веках, или на инструкции, разъяснения, указы и постановления, как в XX веке!

Мздоимство процветало, находя все новые формы. Его распространению препятствовало противодействие двоякого рода. Прежде всего, со стороны государства в форме наказания различной степени. Только в конце XVII века пришло осознание того, что материальной основой коррупции (мздоимства) является низкая зарплата чиновников, вынужденных добирать доходы любыми путями для обеспечения себе и своим семьям достойное существование. В Москве родилась идея назначения постоянного и высокого денежного жалования как эффективного средства противодействия вымогательству. В результате всякое «кормление от дел», официально, полуофициально или просто неофициально покрывающее вымогательство, оказывалось как бы вне закона. Однако проект так и остался на бумаге. Позднее идея была подхвачена Петром I, для которого не было в России проступка страшнее, чем разрушение его детища – «регулярного государства» – изнутри, преступая «правильные законы». Введение им «Табели о рангах» с твердо установленными окладами должно было, по замыслу его создателей, пресечь мздоимство, но желаемого эффекта достигнуто не было. Не помогло и принятие специальных законов: «О воспрещении взяток и посулов», «О наказании за взятки и лихоимство», «О наказании хищников за взятки лишением имения и живота».

После смерти Петра I в отношении низшего, наиболее многочисленного слоя чиновников произошло возвращение к прежним принципам: «Канцелярским служителям жалованья давать не надлежит, а позволять давать акциденции от дел против прежнего». Красивое латинской слово с благопристойным переводом «непредусмотренные доходы» перетолковано на привычный в России манер и превратилось в известную всем «узаконенную взятку».

Имеется давно известный исторический факт о том, что коррупция укрепилась при засилье иностранного чиновничества и «лжеученых» еще в бытность Петра I, а позже его правопреемниц Елизаветы I и Екатерины II. Известно, что М. Ломоносов боролся с коррупцией в Академии наук, когда суммы, направленные на научные открытия, просто списывались, а расходование огромного бюджета не проверялось, устраивая скандалы и даже пуская в ход кулаки. За один такой скандал его даже посадили в тюрьму, а после «отсидки» те же немцы урезали «в воспитательных целях» великому русскому академику жалованье вдвое.

Частично этот разгул прекратила Екатерина II, при которой денежное жалованье закрепилось за всеми рангами служащих и чиновников и все прочие доходы считались взятками, а уличенные во мздоимстве несли

строгое наказание, что поспособствовало утверждению законопорядка. Но взяточничество не исчезло: поскольку с ним боролись те же чиновники, которых на нем и ловили, дела по коррупции так же волокитились, сформировался один из важнейших принципов бюрократического «управления» – круговая порука.

Поистине «золотым» по размаху для российских взяточников стал XVIII век. Необходимость давать и брать стала неотъемлемой чертой менталитета большинства людей. Реформы первой четверти того века открывали грандиозные возможности для ренессанса мздоимства. Еще одна из причин распространения коррупции в России в те времена и вплоть до сегодняшнего дня, разрешительный, а не регистрирующий характер подписи чиновников всех уровней и рангов.

Как уже было отмечено выше, гоголевские городничие XVIII века, помимо участия в коррупционных отношениях, еще и подавляли человеческое достоинство. Тем самым был порожден особый тип замоскворецкого купца, высмеянный великим русским драматургом А.Н.Островским.

Эпоха «просвещенного абсолютизма» еще более усилила стремление российского чиновничества к получению побочных доходов. Законодатели времен Екатерины Великой выступали с сокрушительными обвинениями: «Лихоимственные дела почитать разрушающими государственное положение»¹⁷. XIX век привнес новое в чиновничий мир: появилась новая генерация бюрократов – безликих, но начальственнопослушных. Николай I потребовал чиновников «неумных, но верноподданных». Однако ситуация по обиранию населения не изменилась. Известен исторический анекдот о том, что размах лихоимства побудил Николая I предпринять попытку найти губернатора, не берущего взятку. Таких оказалось двое: киевский губернатор Фундуклей и Радищев, сын известного политика, бывший губернатором в г. Ровно. Очень показательный пример. Правы были классики: заноза «лихоимства» внедрилась слишком глубоко и стала частью самого общества еще в давние времена, что и укоренилось в сознании (и не только у россиян).

При Александре I и Николае II взятки брали губернаторы, председатели гражданских и уголовных палат, брали в министерствах и губернских присутствиях, наконец, в самом Сенате, который должен был бороться со взяточничеством.

Принципы, положенные в основу формирования управленческого аппарата, в конечном счете, обусловили рождение военно-бюрократической системы, представленной огромным количеством безынициативных людей, не воспринимавших инновации, стремившихся задуть все перспективное,

¹⁷Коновалов И.Н., Хамазина О.И. Исторический подход к исследованию коррупции. Новая правовая мысль. 2004, № 4. С. 36.

порядочное. «Оставляю свою команду не в порядке»¹⁸, – такими словами прощался умирающий император Александр II со своим сыном.

Эпоха реформ в России открыла новые возможности для вымогательства, обрядив его в «цивилизованные одежды».

Во времена зарождения капитализма набиравшее силу предпринимательство почти не имело возможности и шагу сделать без разрешения чиновничества. Чиновник стал мощным тормозом на пути прогресса, рыночных отношений. В карманах множества «друзей от правительства» оседали огромные средства, способные поднять экономику, если бы были направлены на производство. «Всенародная привычка брать-давать» привела к такому слиянию подкупа и вымогательства, что император Александр III был вынужден принять беспрецедентное решение, запрещающее совмещение государственных должностей с должностями в акционерных обществах и банках. Но и в этой ситуации был найден очередной выход: в акционерные общества записывали жен, детей и других членов семьи, что еще раз подтвердило непоколебимость «Взятки» в России (параллели с современностью явные). Неспособность аппарата управлять страной поставила ее на грань взрыва и стала одним из факторов, спровоцировавших революцию 1917 года.

Последующие события только подтвердили абсолютную несовместимость российской бюрократии, в которой В.И. Ленин видел самую главную опасность, с рыночными преобразованиями, способными вывести из-под ее контроля огромное экономическое пространство, лишая тем самым привычных доходов. Главным средством борьбы против коррупции и несокрушимого чиновничьего аппарата по его мнению могла быть демократизация общества, налаживание самоуправления. Именно эту роль он отводил всеобщему кооперированию населения (в политике НЭПа), которое должно было стать «важнейшим фактором в борьбе против бюрократизма... борьбе, которую мы и в программе нашей объявили важнейшей задачей»¹⁹.

Но бюрократия не сдавалась. Она разрасталась даже бюрократического аппарата в годы военного коммунизма, что привело к свертыванию товарно-денежных отношений и выдвигению на передний план распределительных отношений. Центр тяжести при этом перенесся из сферы производства в сферу распределения и перераспределения. С помощью быстро распространяющегося бюрократического аппарата распределительная функция обособилась и превратилась в объект притяжения чиновников всех уровней, поскольку открывались грандиозные

¹⁸ Коновалов И.Н., Хамазина О.И. Исторический подход к исследованию коррупции. Новая правовая мысль. 2004, № 4. С. 36.

¹⁹ Коновалов И.Н., Хамазина О.И. Исторический подход к исследованию коррупции. Новая правовая мысль. 2004, № 4. С. 37.

перспективы обогащения. К 1928 году распределительно-бюрократический аппарат возрос с 1 миллиона человек в 1917 году до 4 миллионов в 1928 году²⁰. Не удалось предотвратить «нашествия того истинно русского человека, великорусского шовиниста, в сущности, - подлеца и насильника, каким является типично русский бюрократ», – писал Ленин.

Очевидностью стало стремление к власти уже новой бюрократии. И хотя с переходом к нэпу сфера, контролируемая бюрократами, сузилась, это обусловило острое неприятие идей политики кооперации и процессов демократизации общества. «Без аппарата мы бы давно погибли. Без систематической и упорной борьбы за улучшение аппарата мы погибнем до создания базы социализма», - предостерегал В.И.Ленин. К сожалению, это его пророчество сбылось: появилось государство номенклатурного социализма – особого вида административно-командной экономики, хозяйственный механизм которой призван обеспечить условия воспроизводства номенклатурного слоя, поддержания его жизнеспособности под лозунгом «повышения благосостояния людей».

Нэп унаследовал от «военного коммунизма» не только «вредную кость» аппарата управления и непрерывно разрастающуюся бюрократию, но и груз идеологического и социально-психологического наследия, избавиться от которого оказалось невозможно и отличительной чертой которого стала коррумпированность. В очередной раз продемонстрирована несовместимость российской, а затем советской бюрократической машины с рыночными отношениями, предполагающими обязательную свободу экономического маневра.

При И. Сталине был рожден новый социальный слой – номенклатура, занимающая особое положение в обществе, обладающая собственными, в том числе и экономическими интересами, отличными от интересов общества, а зачастую противоречащие им. Не смотря на достаточно аскетичное отношение к материальным благам самого И. Сталина, перелома в сознании чиновничества не произошло. Призванный исполнять волю трудящихся, аппарат зажил собственной жизнью, продолжая декларировать общенародные интересы, рождая при этом политику двойных стандартов. Постепенно проявилось, а затем усилилось стремление к узурпации власти, подчинению себе всей экономической и политической жизни в стране.

Во времена правления Л.И.Брежнева номенклатурный слой захватил все ступени власти не только в экономической, но и в общественно-политической жизни, окончательно выйдя из-под какого-либо контроля. Как следствие – посредническая роль чиновников повсеместно оплачивалась, без страха наказаний. Формируется система взяток снизу вверх, впоследствии легализованная. Именно в этот период появляется новая черта

²⁰ Коновалов И.Н., Хамазина О.И. Исторический подход к исследованию коррупции. Новая правовая мысль. 2004, № 4. С. 37.

российской коррупции - сращивание государственного аппарата с преступным миром, что придало власти черты, сходные характеру классической мафии.

Таким образом, советская номенклатура стала своеобразным инкубатором «мафиозных структур», которые окрепли, легализовались в постперестроечный период, после распада СССР. Коррупция стала нормой.

По официальным подсчетам Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Чайки, если в 1996 году более 4 тысяч чиновников было взяточниками, дела на которых передали в суд, то в 2009 – выявлено уже 7856 таких преступлений, в 2010-7747, а в 2011-6947 и в 2012-6576 преступлений²¹.

Наиболее коррумпированной считается банковская сфера, где посредством фальшивых авизо в еще начале 90-х годов были сформированы огромные состояния. Затем – Минздрав. Третье место по коррумпированности занимает Агропромышленный комплекс. Черной дырой в бюджете Минсельхоза России стала Федеральная продовольственная корпорация. Только за 1995-96 годы через нее прошли и осели в зарубежных банках сотни миллиардов рублей, не дошедшие до производителей, которым предназначались.

В современный период отличились и в Минобороны, а продолжили традиции в Минсельхозе (в Росагролизинге), Сколково и Космической сфере²².

Как видно, за прошедшее время сформировался особый тип личности, проявляющей в себе признаки коррупционера. Ее психотип являет собой комплекс различных качеств и факторов, создающих внутренние условия для возникновения поведения, стимулирующего коррупцию. Рассмотрим их более детально.

1.3. Социально-психологическая характеристика личности коррупционера

Историко-экономические причины коррупции свидетельствуют о том, что данное явление сформировано обществом и его отдельными представителями на фоне отсутствия четкой негативной оценки абсолютным большинством граждан фактов проявления мздоимства.

²¹ Статистические данные отчета по форме К «Сведения о работе прокурора по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции и о результатах расследования уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности» за 2009-2011 г.

²² Таблица 1. Приложение 1. Рейтинги наиболее резонансных коррупционных дел с участием российских чиновников (с суммами ущерба не меньше 1 млрд рублей).

Очевидно, что одной из составляющих рассматриваемого явления является психологическая характеристика граждан, проявляющих в своем поведении элементы поведения, способствующего процветанию коррупции.

Полагаю, что не лишним в данной ситуации было бы декларирование этой позиции личностями, мнение которых может влиять на мнение окружающих – известных актеров, музыкантов, художников, ученых, политиков. Необходимо формирование оценочных норм, нравственного отношения и общества в целом и человека в отдельности.

Для того чтобы описывать анализируемую проблему психологическим языком, следует ввести несколько научных понятий, таких как «коррупционное поведение», «коррупционное давление», «антикоррупционная устойчивость», «склонность к коррупции». При этом необходимо хотя бы частично выделить в них собственно психологический аспект. Учитывая сложность и многогранность явления, можно определить коррупционное поведение как поведение должного лица, направленное на получение личной выгоды путем злоупотребления служебным положением. Данное поведение будет проявлено в условиях наличия коррупционного давления, которое представляет собой совокупность социальных и психологических факторов воздействия на должностное лицо, приводящих к ситуации выбора между злоупотреблением властными полномочиями для получения личной выгоды или отказу от него. Выявленная взаимосвязь коррупционного давления и поведения имеет характер причинно-следственной связи.

Следует отметить, что одной из основных характеристик должностного лица, являющегося государственным служащим по определению должна быть «антикоррупционная устойчивость» как системное свойство личности, проявляющееся в способности противостоять коррупционному давлению и осуществлять выбор между криминальным и законопослушным поведением в пользу последнего.

Одним из возможных путей решения кадровой проблемы может быть психологическое тестирование с целью определения склонности к коррупции, то есть выявление личностной предрасположенности к выбору коррупционного поведения в ситуации коррупционного давления.

К основным целям данной работы относится установление личностных детерминант коррупционного поведения должностных лиц, что позволит ответить на вопрос: «Являются ли определяющими в коррупционном поведении внешние факторы (коррупционное давление) или внутренние свойства личности (склонность к коррупции и антикоррупционная устойчивость)?».

По своей направленности и механизмам реализации коррупционное поведение — это разновидность социального поведения. Оно представляет собой совокупность поступков и действий должностного лица, которые по своим результатам затрагивают интересы отдельных людей, социальных

групп, социальных общностей или общества в целом. Именно в таком поведении проявляются индивидуально-психологические и социальные качества человека: особенности его темперамента, характера, воли, мотивации, профессионально-нравственные убеждения, ценностные ориентации.

С точки зрения социальной нормы коррупционное поведение также можно рассматривать как один из видов девиантного поведения, определяющегося несоответствием тех или иных поступков и даже пренебрежением профессиональным нормам и социальным ожиданиям. Обычно это поведение еще и противоправно по сути. Однако критерии определения девиантного поведения неоднозначны и часто вызывают разногласия и споры²³. Граница между нормой и отклонением от нее часто бывает размытой и в большинстве своем зависит от позиции того, кто дает оценку тому или иному поведенческому акту, а также еще и от того, в контексте каких общественных норм производится эта оценка. Кроме того, существует постоянное расхождение между декларируемыми моральными нормами и принципами, с одной стороны, и реальной мотивацией поступков индивида — с другой. В этом заключается еще одна сложность исследования коррупционного поведения. И здесь определять однозначно коррупционное поведение как девиантное не всегда представляется возможным: если коррупция стала в определенном смысле «нормой» социальных отношений, то коррупционное поведение тоже является «нормой», пусть и искаженной (извращенной) с точки зрения нравственности и права.

Не случайно само слово «коррупция» пришло к нам из латинского и означает – разламывать, портить, разрушать, повреждать. В каком-то смысле коррупция и является разрушением, искажением и повреждением общепринятых социальных норм и последующее их негласное культивирование в определенном сообществе. Поэтому коррупционное поведение является отражением качества связей в системе «человек — социальная группа — государство — общество».

Если в обществе и государстве приветствуется как норма борьба с коррупцией, с одной стороны, а с другой — в повседневных отношениях постоянно воспроизводится так называемая «бытовая коррупция», с которой сталкиваются практически все, то налицо противоречие между декларируемыми и реально существующими нормами поведения, и, как следствие, конфликт интересов и самих государственных служащих, и потребителей их услуг (граждан). Это двойной стандарт, что подтверждает В.Л. Васильев: «Фактором, способствующим коррупции и теневой экономике, является психология так называемого «двойного стандарта» поведения»²⁴.

²³ Решетников М. Психология коррупции: утопия и антиутопия. СПб.: Восточно-Европейский институт психоанализа, 2008, 128 с.

²⁴ Васильев В.Л. Юридическая психология. СПб, Питер, 5-е изд., 2002, 358 с.

Конфликт связей между интересами должностного лица и государства (его граждан) обуславливает коррупционные отношения власти и гражданина. При этом обе стороны-участники общественных отношений (госслужащие и граждане) испытывают на себе «коррупционное давление», от интенсивности которого зависит поведение и взяточдателя, и взяточполучателя.

Тут можно поставить вопрос о правомерности с точки зрения психологической науки говорить об определенном типе личности коррупционера, его личностных свойствах, повышающих вероятность коррупционного поведения в ситуации выбора. В юридической психологии существуют понятия: «личность преступника» и «криминогенная личность». Вопрос об использовании понятия «личность преступника» обсуждается, в основном, с позиции процессуального законодательства, поскольку в соответствии с законом никто не может быть объявлен преступником до приговора суда, тем более, что по имеющемуся законодательству и Конституции общество исповедует принцип «презумпции невиновности», пока не доказано обратное, и это понятие применимо лишь к подозреваемому лицу, которому инкриминированы конкретные преступления. В связи с этим, когда говорится о личности преступника в причинном аспекте (на этапе предварительного расследования, когда еще нет приказательств для определения ее криминогенного потенциала), «некоторые юристы предлагают заменить понятие «личность преступника» понятием «криминогенная личность»²⁵.

По мнению А. И. Долговой, понятие криминогенной личности «выражает определенный социальный тип, определяющий большую в сравнении с другими типами личности вероятность преступного поведения в соответствующих условиях»²⁶. Она утверждает, что подобная вероятность может реализоваться только во взаимодействии с социальной средой, и тогда уже после совершения преступления криминогенная личность становится преступной личностью.

В этом контексте можно предложить понятие «коррупциогенная личность», понимая под этим определенный социальный тип с высокой склонностью к коррупции и низкой антикоррупционной устойчивостью. В ситуации коррупционного давления такая личность с большей вероятностью выберет коррупционное поведение и с очень низкой вероятностью откажется от него. Большинство юристов и психологов отмечают, что «никакие внешние обстоятельства не могут являться определяющими причинами противоправного деяния, если они не положены одновременно на

²⁵ Криминология: Учебник / Под общ. ред. А.И. Долговой. С. 317.

²⁶ Там же. С.324

внутренние детерминанты человеческой активности»²⁷. Вопрос: что понимать под внутренними детерминантами коррупциогенной личности, ее специфических свойствах и характеристиках. Свойства такой личности практически невозможно диагностировать.

Все исследования, проводимые в последнее время дают разнонаправленную картину о свойствах подобных личностей. А факторы, влияющие на коррупционное поведение не позволяют выстроить единый концептуальный аппарат, так как их практически невозможно выстроить в определенной иерархии. Это свидетельствует и о слабости диагностического инструментария правовой психологии, и об отсутствии адекватно поставленных задач в этой сфере. В связи с этим обычно выделяют несколько структурных элементов, характеризующих личность:

- уровень ценностей (все, что относится к жизненным целям, стремлениям, смыслам и ценностным ориентациям);
- уровень нравственный (нравственное самосознание, установки нравственного поведения, правосознание, понятия ответственности и долга);
- эмоциональный элемент (удовлетворенность жизнью, профессией, личным статусом, положительное отношение к себе), поведенческий уровень (преобладающий тип реагирования), регулятивный уровень (используемые алгоритмы и механизмы принятия решения, свойства личности приписывать ответственность за свои неудачи внешним обстоятельствам).

Так ценностные ориентиры и жизненные идеалы являют собой содержательную направленность личности и её внутренние основы, показывая реальное отношение к действительности. Преобладание в данном случае материальных ценностей предопределяет ее выбор в ситуации конфликта интересов между личными и общественно значимыми в пользу личных интересов. Для такой личности не имеет значения вопрос: «Быть или не быть?». Скорее всего важнее будет: «Иметь или не иметь?».

Нравственные личные установки и социально-правовые установки не придут в диссонанс, если правильные индивидуальные установки стали абсолютными нормами поведения индивидуума и доведены до автоматизма, тогда у него будут и более высокие показатели антикоррупционной устойчивости. Если же нравственные установки не являются нормой поведения либо не осознанны, показатели антикоррупционной устойчивости будут низкими, так как основным регулятором нравственного поведения личности выступают внешние по отношению к человеку принципы ретрибутивной справедливости, в том числе система поощрения и наказания. В этом случае индивидуум не воспринимает закон как сложившуюся нравственную силу, обращая внимание только на его запретительных характер.

²⁷ Решетников М. Психология коррупции: утопия и антиутопия. СПб.: Восточно-Европейский институт психоанализа, 2008, с. 84.

Как система ценностей, так и нравственная основа должны быть подкреплены эмоционально. Удовлетворенный своей «самостью» человек не пытается компенсировать себя в негативном плане. Чем выше удовлетворенность человека, тем выше его устойчивость к проявлению коррупционного поведения.

На уровне регулятивном важно видеть отсутствие у человека попыток искать источники, влияющие на его жизнь во внешней жизни, а не в себе или обладать «экстернальным локусом контроля»²⁸. Можно перефразировать научное объяснение бытовым вульгаризмом: коррупционер – человек, страдающий комплексом Юпитера, отвечающий на извечный вопрос: «Кто виноват?» – «Я виноватым быть не могу»). Интернальные личности, наоборот, ответственность возлагают на себя и поэтому обладают более высокой антикоррупционной устойчивостью.

На поведенческом уровне выделяют два основных типа реагирования: импульсивный и рефлексивный. Для первого характерна спонтанная эмансипированная реакция на внешний раздражитель. Рефлексия же связана с логическим анализом ситуации. Очевидно, что человек с ведущим импульсивным типом реагирования в большей степени будет склонен к коррупционному поведению, чем человек с ведущим рефлексивным типом реагирования.

Вышеизложенное позволяет обрисовать портрет коррупциогенной личности. Прежде всего – это личность с достаточно четко выраженным осмыслением жизни через приобретение материальных благ, неосознанными мотивациями и недифференцированными структурой установок нравственного поведения, низким уровнем удовлетворения жизнью, негативным самоотношением, неадекватной самооценкой, склонностью приписывать свои неудачи внешним причинам и импульсивностью. Все эти характеристики в купе повышают склонность к коррупционным проявлениям личности а учитывая социальную составляющую и культурно-исторический контекст указанная склонность может возрасти многократно.

И, конечно, психологический портрет коррупционера глубоко и причинно связан с явлением коррупции, корни которой, как мы уже рассматривали ранее, заложены еще в глубокой древности. Рассмотрим другие причины коррупции в современной России.

²⁸ Франкл В. Человек в поисках смысла: сб. / пер. с англ. и нем.; общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990, 368 с.

1.4. Причины коррупции в России.

К причинам коррупции, лежащим на поверхности, можно отнести **принцип формирования и размер заработной платы служащих**, которая относится к числу расходов, покрываемых в конечном итоге за счёт потребителя. Однако их деятельность определяется волей начальства и работодателя, что и приводит к ситуации, когда потребитель получает необходимую услугу или товар от служащего, но не может напрямую повлиять на деятельность этого служащего. Учитывая, что производство любых благ требует расхода определённых ресурсов, компенсируемых из средств потребителей этих благ, мы получаем общественное благо, оплачиваемое за счёт налогов, и предоставляемое государственными служащими. Таким образом, работу чиновников фактически оплачивают граждане, но их работодателем является государство, которое наделяет их правом принимать решения, затрагивающие конкурирующие интересы различных лиц, по закону. И работодатель влияет в какой-то мере на их деятельность, а гражданин, оплачивающий налоги, – нет.

Коррупции нет там, где отсутствует власть распоряжаться имуществом по личному усмотрению.

Разрастание административного аппарата, наделенного властью требуемыми полномочиями по реализации политики, определяемой главой государства – одна из первых причин коррупции. Администрация имеет в распоряжении необходимые ресурсы, для которых она устанавливает правила поведения и над которыми она осуществляет надзор. И здесь возникает следующая проблема:

Консервативность закона и слабость судебной системы. Практика развивается быстрее нормативов. Поэтому Инструкции и нормативно-правовые акты не могут быть исчерпывающими и есть место для действий по своему усмотрению. Иначе система управления становится совершенно негибкой, и несоответствие жёстких норм реалиям способно полностью остановить работу. А значит, ситуацию, непредусмотренную законом, администратор может использовать во благо себе, и он начинает руководствоваться наиболее выгодной рентой. Слабость же российской судебной системы проявляется в том, что несмотря на то, что во многом были решены вопросы бюджетного обеспечения судей, они остаются зависимыми, а исполнительная власть слабо участвует в деятельности судов, не исполняя судебные решения. Суды переполнены исками, заявленными в гражданско-арбитражном порядке. Низкая пропускная способность арбитражных судов обуславливает резкое увеличение сроков рассмотрения дел, что нередко парализует коммерческую деятельность. Мало того, не хватает квалифицированных кадров, соответствующих требованиям новых экономических условий. Проникнув в суды, коррупция

создает условия, когда адвокаты делают взятки эффективным инструментом защиты своих клиентов.

Потенциал гражданского судопроизводства практически не используется в противостоянии коррупции. Отсутствие административной юстиции не позволяет освободить уголовное и гражданское судопроизводство от дел по рассмотрению административных нарушений, что затрудняет решение множества задач именно в той сфере, которая смыкается с коррупцией.

Невозможность всеохватывающего контроля. Надзор требует материально-ресурсных затрат. Тем более, что чрезмерно жёсткий контроль наносит удар по качеству управленческого персонала и приводит к оттоку творчески мыслящих кадров.

Эти моменты указывают на то, что принцип управления сам по себе содержит потенциальную возможность для коррупции. А потенциальная возможность перерастает в объективные условия, когда возможная прибыль преобладает над рисками.

Данная проблема многократно воспроизводится в бюрократическом аппарате, поскольку администраторы высшего уровня назначают своих подчинённых и т. д. Особенность систем с представительной демократией состоит в том, что высшие должности занимают политические элиты, получившие властные полномочия от народа и рискующие потерей власти на следующих выборах. Поэтому надо здесь и сейчас...

Одной из причин высокого уровня коррупции в России является **несовершенство политических институтов**, обеспечивающих внутренние и внешние механизмы сдерживания. Двусмысленные законы, их незнание или непонимание населением наносит экономике и престижу страны непоправимый вред. А должностные лица используют все возможности, чтобы произвольно препятствовать осуществлению административных процедур или завышать надлежащие выплаты.

Не меньший негатив несет **политическая нестабильность** в стране и отсутствие сформированных механизмов взаимодействия институтов власти и гражданского общества.

Мы до сих пор остаемся в зависимости стандартов и принципов, лежащих в основе работы бюрократического аппарата, от политики правящей элиты. А наша бюрократия «последнего созыва» профессионально некомпетентна. У власти много молодых управленцев, часто не являющихся специалистами отраслевого профиля. Их безапелляционное мнение об экономическом развитии и перспективах развития народного хозяйства, не обоснованное практическими знаниями и опытом строительства наукоемких производств в различных отраслях экономики, – создало огромную дыру в производственной сфере. Сократился валовый продукт, имеются прецеденты уменьшения инвестиций на федеральные программы, и как следствие – падение роста производства товаров народного потребления, разорение и

исчезновение целых отраслей и их предприятий. Не изжито кумовство и политическое покровительство, которые приводят к формированию тайных соглашений, ослабляющих механизмы контроля над коррупцией. И все оплачивается с лихвой.

В системе исполнительной власти – отсутствие единства, т.е. **регулирование одной и той же деятельности различными инстанциями.**

Чрезвычайно низок уровень участия граждан в контроле над государством и неразвитость правового сознания. Помимо слабого исполнения законов и иных норм, помимо отсутствия культуры и традиции использования права гражданами, проявляются и другие эффекты: в частности, пониженный правовой иммунитет приводит к тому, что практически отсутствует массовое сопротивление "низовой" коррупции. Слабость гражданского общества и отрыв общества от власти только усугубляет расслоение и многие с этим мирятся. Институты гражданского общества в зачаточном состоянии. Ухудшение социально-экономического положения граждан, всегда сопровождающее начальные стадии модернизации, вызываемое этим разочарование, приходящее на смену прежним надеждам, – все это способствует отчуждению общества от власти, изоляции последней. Между тем ни низовая, ни верхушечная коррупция не могут быть подавлены без усилий общественных организаций.

Весомой причиной является **отсутствие демократических политических традиций.** Проникновению коррупции в политику способствуют: несформированность политической культуры. Это и процесс выборов, когда избиратели отдают свои голоса, подкупленные дешевыми подачками, или поддавшись заведомой демагогии. Это и несформированность стройной политической системы общества несмотря на наличие многопартийности. Нынешние партии не в состоянии брать на себя ответственность за подготовку и продвижение своих кадров. Законодательство о выборах несовершенно и чрезмерно защищает депутатский статус, не обеспечивая реальной зависимости выборных лиц от избирателей. Поэтому нередки нарушения при финансировании избирательных кампаний, порождающие последующую коррумпированность представительных органов власти.

Можно упомянуть слабую политическую конкуренцию – и у власти, и в депутатской среде одни лица – что не может служить противовесом и ограничителем для коррупции в политической сфере, с одной стороны, и для политического экстремизма – с другой. Фиктивная политическая жизнь, отсутствие возможности для политической оппозиции ответственно влиять на ситуацию подталкивают оппозиционных политиков разминать политический капитал на экономический. Это создает условия плавного перехода от неприкрытого лоббизма к откровенной коррупции.

К причинам коррупции относится и **недостаточная ориентированность правоохранительных органов на защиту прав и**

интересов граждан, в том числе – частных собственников. Поэтому предприниматели, не находя защиты в сфере права, ищут ее в сфере свободной купли-продажи незаконных услуг чиновников

В не меньшей степени, обуславливает коррупцию **низкий уровень заработной платы в государственном секторе** по сравнению с частным сектором, нечеткое государственное регулирование экономики (самый спорный момент), экономическая нестабильность, инфляция, низкий уровень экономического развития (ВВП на душу населения), оторванность бюрократической элиты от народа и зависимость граждан от чиновников, монополия государства на определённые услуги.

Хотя, повышение заработной платы в государственном секторе по сравнению с частным сектором не приводит к немедленному снижению коррупции, с другой стороны, это способствует постепенному повышению уровня квалификации бюрократии и в долгосрочной перспективе имеет позитивный эффект. В странах с наиболее низким уровнем коррупции зарплата чиновников в 3—7 раз²⁹ превышает заработки в производственном секторе.

Наверно, наиболее спорным вопросом является **роль государственного регулирования рынков и государства как монополиста**. Сторонники свободного рынка указывают, что уменьшение роли государства и рост конкуренции может быть причиной падения уровня коррупции, поскольку тем самым сокращается объём необходимых властных полномочий и соответствующих возможностей, чтобы добиться преимущественного положения на рынке путем протекционного регулирования, а следовательно, возможности для поиска ренты. Для стран с низкой коррупцией характерна относительно свободная экономика и, наоборот, плановая экономика с преобладанием монопольной власти чиновников и поддерживающая цены на уровне ниже рыночных, порождает стимулы для взяточничества как средства получения дефицитных товаров и услуг.

Но это неоднозначно, так как сегодня имеется и другая точка зрения на данную проблему. Поскольку частный сектор не всегда способен предложить удовлетворительное решение проблем большинство людей считает оправданным вмешательство государства, что создаёт предпосылки для недобросовестного надзора и сбора государственной ренты.

Понятно, что абсолютное избавление от коррупции невозможно даже в открытой экономике. Учитывая участие правительства в процессе экономической демократизации, мы видим (по сути) активное вмешательство

²⁹ Коррупция: сущность, основные тенденции развития и направления борьбы. Часть I. Сущность коррупции. Условия возникновения и последствия. Аналитический вестник. Выпуск 44. Государственная Дума ФС РФ. М., 2001. С. 17.

в экономику (причем сопровождающееся созданием источников коррупционного обогащения на приватизации). Поэтому на практике первый этап либерализации часто характеризуется противоположным эффектом — всплеском коррупции. Современные исследования показывают отсутствие зависимости уровня коррупции при либерально-демократической политической системе от того, придерживается ли руководство страны либеральной или социал-демократической идеологии. Более того, во многих странах с низкой коррупцией относительно большие налоги и государственные расходы (Канада, Нидерланды, Скандинавия).

Этому благоприятствует **неуклюжая налоговая система**, согласно которой деньги, собираемые в регионах, должны попасть в федеральный бюджет, а потом снова вернуться в регион в виде трансфертов. В условиях экономического кризиса были приняты не очень популярные не слишком обоснованные меры по повышению налоговых ставок на прибыль, отчисления в фонды социального страхования и др. Но повышение налоговых ставок не смогло увеличить собираемость налогов, а наоборот, воздействовало на процесс вывода денег и прибыли из-под российского налогового законодательства.

По свидетельству экспертов взяткой сопровождается почти половина актов по выдаче государственных кредитов или распределения бюджетных средств. Коррупцию подстегивает нереальный и нереализуемый бюджет, который позволяет чиновникам решать, кому сколько дать, кому перевести деньги раньше, а кому позже. По причине недофинансирования создаются внебюджетные фонды различных ведомств, манипуляции с которыми также сопровождаются коррупцией. Отсутствие контроля за расходованием бюджетных средств в регионах также питает коррупцию.

Распределение бюджетных средств происходит еще **через государственные заказы и закупки** и в соответствии с законом от 21.07.2005

№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который далеко непрозрачен и имеет целый ряд противоречий, позволяющих получать большие «откаты».

Предоставление эксклюзивных прав (льгот, в том числе - по экспорту и импорту, налогам, лицензирование и т.п.) – плодородная почва для коррупции. При подготовке проекта концепции «Административной реформы» производилось анкетирование правительственных ведомств, и среди прочего анкета содержала вопрос о полномочиях, которых не хватает ведомству. Право выдачи лицензий было в числе наиболее распространенных пожеланий. Сюда следует отнести такие коррупциогенные рычаги, как отсрочки налоговых платежей, предоставление льгот заемщикам бюджетных средств, продление кредитных договоров, предоставление государственных гарантий, бюджетные преференции, реализуемые через

"бюджет развития". Региональные власти также как и федеральные используют права предоставления льгот для получения взяток.

Создание банковской сферы в России на рубеже 80-90 гг. было и остается во многом криминальной историей. Фактически осуществлена ненормативная приватизация огромного куска государственного банковского сектора. **Создание системы уполномоченных банков, которым передавались в управление бюджетные средства**, в условиях высокой инфляции было для последних источником получения огромных прибылей при помощи коррупционных схем. Сотрудничество чиновников с коммерческими банками позволило цивилизовать формы получения взяток и от традиционных конвертов с наличностью перейти к льготным кредитам и другим, более утонченным, формам благодарности.

Одной из наиболее актуальных проблем нашего общества, подстегнувшего рост коррупции, стало **слияние правоохранительных органов и экономической преступности**. Не секрет, что подобные явления имели место не только в России. Плеяды дипломированных юристов зарабатывают на развале уголовных дел, организуют давление правоохранительных органов на неугодных в коммерческой сфере работников, а иногда действуют как вымогатели. Достаточно часто работники правоохранительных органов поступают на службу ("по совместительству") в коммерческие структуры либо «патронируют» их.

И наконец, наиболее опасная для обычных граждан России – **бытовая**, но масштабная **низовая коррупция**, поскольку не только, как уже было отмечено в п. 1.2 и п. 1.3 создает благоприятный психологический фон для существования остальных форм коррупции, но и питает вертикальную коррупцию, которая оказывает влияние на формирование организованных коррупционных структур и сообществ. Недавние социологические исследования, показали, что 98 %³⁰ автомобилистов хоть раз в жизни давали взятку инспектору ГАИ. Это говорит о высокой степени коррумпированности и этой службы, и общественного сознания. Так низовая коррупция внедряется в общественную практику. Сфера ЖКХ не отстает от милиции и тоже находится в фарватере указанной проблемы³¹. Сфера образования – прошлогодние оплаченные ЕГЭ и факты сдачи сессий в ВУЗах за материальную компенсацию, «грабительская» оплата медицинских услуг.

³⁰ Коррупция: сущность, основные тенденции развития и направления борьбы. Часть I. Сущность коррупции. Условия возникновения и последствия. Аналитический вестник. Выпуск 44. Государственная Дума ФС РФ. М., 2001 С. 21

³¹ . Кофанова Е.Н., Петухов В.В. Общественное мнение о коррупции в России // Мониторинг общественного мнения. 2005. - № 1 (73), январь-март.

Все указанные условия в разной степени способствуют криминализации экономики России и представляют ее как общественно опасное явление, создающее угрозу национальной безопасности. Изучим правовые аспекты коррупции.

Контрольные вопросы

1. Что такое коррупция?
2. Назовите экономические причины коррупции.
3. Назовите исторические причины коррупции.
4. Назовите социальные причины коррупции.
5. Назовите психологические причины коррупции

Глава 2. Коррупция - системообразующий фактор криминализации национальной экономики России. Правовые аспекты коррупции.

2.1. Коррупция как общественно опасное явление. Характеристика законодательства и правоприменительной практики по коррупционным преступлениям в мировой практике.

Исходя из вышесказанного, с психологической и нравственной позиции определить понятие коррупции можно, используя толковый словарь С.И. Ожегова, который дает следующее понятие: «Коррупция – это моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами».

Но во всех развитых странах коррупция – это еще и общественно опасное явление, преследуемое законом. основополагающими международными актами в сфере противодействия коррупции являются Конвенции:

1. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, которая подписана в Страсбурге 27 января 1999 г. и вступила в силу 1 июля 2002 г. Ее ратифицировали 43 государства, в том числе 42 – члены Совета Европы и Республика Беларусь. Российская Федерация присоединилась к этой Конвенции с февраля 2007 г. Разделом III этого документа полномочии по контролю за ее выполнением возлагаются на ГРЕКО (международную организацию стран против коррупции)³², которая является ее контрольным механизмом

2. Международная Конвенция ООН против коррупции, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 31 ноября 2003 г. на 58 сессии, вступившая в силу с 14 декабря 2005 г. и в которой участвуют к настоящему времени 145 государств. Россия подписала данную Конвенцию одной из первых в декабре 2003 г. и ратифицировала Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ³³.

В Европе и Америке весьма строгие санкции в отношении мздоимцев. Например, в ФРГ должностное лицо, получившее взятку, наказывается

³² Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию» от 27 января 1999 г. Г. Страсбург (ратифицирована 25.07.2006. Федеральный закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию») //www.consultant.ru.

³³ Конвенция Генеральной Ассамблеей ООН «Против коррупции» от 31 октября 2003 г. Генеральная Ассамблея ООН, 58-й сессия. (ратифицирована Россией 08.03.2006. Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции») //www.consultant.ru.

лишением свободы на срок до 6 лет³⁴. Во Франции за аналогичное преступление предусматривается наказание сроком до 10 лет, которое можно заменить денежным штрафом в 2-кратном размере взятки³⁵. За подкуп коммерческого партнера в США провинившееся лицо может быть осуждено к заключению сроком на 5 лет либо принуждается к уплате штрафа в 10 тысяч долларов³⁶. В Японии за аналогичное преступление наказание строже – 7 лет³⁷. Наиболее радикальные меры применяются к коррупционерам в Китае. В 1989 году за преступления в этой сфере казнено более 30 человек, 30 тысяч осуждено на различные сроки заключения, более 20 тысяч человек попало под следствие³⁸.

Кроме того, сформировано общественное мнение, и все подобные факты подвергаются широкой огласке. Поэтому запятнавшие себя чиновники вынуждены покидать свои посты, независимо от высоты их положения.

Широко известен пример, когда в 80-е годы в ФРГ разразился скандал вокруг «дела Флика», в котором тесно переплелось сразу несколько видов экономических преступлений: уклонение от уплаты налогов, манипуляция с налоговыми льготами, коррупция и подкуп должностных лиц. В результате разоблачения противоправных действий диверсифицированного западногерманского концерна «Флик А.Г.»³⁹ в отставку ушли видные политические деятели, замешанные в этом деле. В первую очередь, министр хозяйства ФРГ Отто Ламбсдорф, которому предъявили обвинение в необоснованном предоставлении льгот концерну. Всего в ходе расследования этого дела привлечено к ответственности более 1700 человек – представителей правящих партий. Оказался замешанным и Генрих Коль – федеральный канцлер ФРГ в то время.

В Японии со своим постом расстался К. Танака, бывший в 80-е годы премьер-министром. Судебный процесс о причастности видного японского деятеля к афере с поставкой в страну недоброкачественных самолетов американской фирмы «Локхид», длившийся более 13 лет, закончился его осуждением⁴⁰.

³⁴ Наумов А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, европейских стран и США (сравнительно-правовой анализ). Организованная преступность и коррупция. 2000. - № 1.-С. 78.

³⁵ Там же, с. 79.

³⁶ Там же, с. 81

³⁷ Наумов А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, европейских стран и США (сравнительно-правовой анализ). Организованная преступность и коррупция. 2000. - № 1.-С. 82

³⁸ Там же, с. 85

³⁹ Денисов А. Международные инструменты борьбы с коррупцией. //http://sartracce.sgap.ru/Pub/denisov(22).htm

⁴⁰ Там же.

В Италии борьбой с коррупцией в 1991 году занялась группа наиболее известных следователей. Известная сегодня под названием «Чистые руки»⁴¹ операция в стране, где степень коррумпированности чиновничества со времен древнего Рима – одна из наиболее высоких в мире вызвала состояние шока, почти политико-финансового землетрясения. Следователи добрались до высших государственных эшелонов власти, включая главу правительства социалиста Беттино Кракки и Сильвио Берлускони, когда тот еще занимал пост премьер-министра. Впервые в итальянской истории главе правительства предъявлены обвинения в подкупе налоговой полиции фирмами, входящими в состав принадлежащего Берлускони холдинга «Фининвест». В грандиозных скандалах оказались замешанными две крупнейшие в послевоенной Италии политические партии – христианско-демократическая и социалистическая, которые в конечном счете потерпели поражение на выборах.

Несмотря на препоны и судебные проволочки, по крайней мере, один эффект операции «Чистые руки» был получен – затраты на строительство дорог сократились на 20%⁴².

В этой связи можно упомянуть дело одного британского чиновника Министерства обороны, осужденного на 4 года за взятки, которые по минимальной оценке составляли 2,25 миллиона долларов. Эксперты британского филиала ТИ установили, что ущерб, нанесенный действиями чиновника, за которые он получал взятки, составил 200 миллионов долларов, т.е. почти стократно превосходил суммарный размер взяток⁴³.

Если обратить внимание на наиболее распространенный во всем мире источник верхушечной коррупции – государственные заказы и закупки, то согласно оценкам, потери от коррупции в этой сфере часто превышают 30 %⁴⁴ всех бюджетных затрат по этим статьям. (Напрашивается вывод, что возможные антикоррупционные меры в состоянии избавить нас от потерь только в военной сфере в размере почти 8 триллионов неденоминированных рублей.)

По словам Удо Миллера, руководителя Счетной палаты земли Гессен, взятки в этой сфере нередко достигают 20%⁴⁵ суммы заключаемых сделок; при этом взятки не выплачиваются наличными, а переводятся соответствующим лицам через подставные фирмы или принимают форму завышенных счетов за выполненную работу. По оценкам экспертов,

⁴¹ Там же

⁴² Денисов А. Международные инструменты борьбы с коррупцией. // [http://sartraccc.sgap.ru/Pub/denisov\(22\).htm](http://sartraccc.sgap.ru/Pub/denisov(22).htm)

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

завышенной является стоимость около 40%⁴⁶ всех зданий, возводимых по заказу федеральных, земельных и коммунальных властей. По утверждению главного прокурора Франкфурта-на-Майне, коррупция в строительстве наносит государству ежегодный ущерб на сумму в 10 миллиардов марок, в частности, путем завышения на 30%⁴⁷ реальной себестоимости работ.

Одним из фактов ужесточения политики и борьбы с коррупцией в Европе по свежим данным апреля 2013 года является наступление Евросоюза на убежища для налогоплательщиков, которые хранят свои вклады в иностранной валюте и за границей, тем самым, выводя достаточно внушительный объем средств из-под налогообложения страны, государственными чиновниками которой они являются. Эта политика получила дополнительный импульс 13 апреля т.г., когда министры финансов девяти государств договорились о более активном обмене банковской информацией. Министры финансов Бельгии, Нидерландов и Румынии присоединились к своему французскому коллеге и призвали к введению автоматизированной системы обмена учетными банковскими документами, которую уже поддержали Британия, Италия, Польша и Испания. Для Франции этот вопрос имеет особое значение, поскольку Жером Каузак (Jérôme Cahuzac), бывший министр планирования бюджета, подал в отставку, предварительно признав, что у него есть иностранные активы в Швейцарии, существование которых он прежде отрицал.

«Стремление стран-членов Евросоюза к прогрессу и принятию мер по борьбе с уклонением от налогов чрезвычайно похвально», - заявил еврокомиссар по налогам Альгирдас Семета (Algirdas Semeta) во время пресс-конференции в субботу, 13 апреля 2013 г. Он же добавил: «Инструменты уже лежат на столе, нам осталось только взять их в руки»⁴⁸, - говоря о планах Европы по более активному обмену информацией по полученным процентам по вкладам, включая информацию о трестах и фондах. Также он отметил, что противостояние европейцев уклонению от налогов может в конечном итоге коснуться дивидендов, прироста капитала и гонораров, а это существенно повысит доход государственной казны и призвал страны определить дату – предположительно в 2017 году, - когда эти доходы начнут подвергаться тщательной проверке. В этой связи не лишним будет упомянуть недавний прецедент с увеличением налоговой базы на сверхдоходы во Франции, из-за которой «пострадал»

⁴⁶ Денисов А. Международные инструменты борьбы с коррупцией. // [http://sartraccs.sgap.ru/Pub/denisov\(22\).htm](http://sartraccs.sgap.ru/Pub/denisov(22).htm)

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ «Время быстрее принимать сильные меры против уклонения от уплаты налогов.» Интервью еврокомиссара по налогам Альгирдаса Семеты от 13.04.2013 Германское издание Spiegel, 15.04.2013. [//www.regnum.ru/news/polit/1649861.html](http://www.regnum.ru/news/polit/1649861.html)

известнейший актер, почти «народный артист Франции» Жерар Депардье, который вынужденно уехал из страны, посчитав новые налоговые ставки грабительскими.

Не менее интересная история коснулась замечательной Кипрской оффшорной зоны. Кризис Кипра дошел до точки кипения и стал причиной очень непопулярной меры: со счетов, размеры которых превысили 100 тыс. евро в кипрском Laiki Bank решили списать от 40 до 80% средств, причем как заявил 26 марта 2013 г. в эфире государственного телеканала Кипра RIC бывший министр финансов Кипра Михалис Саррис⁴⁹ (подал в отставку 2 апреля 2013 г.) пройдет не менее 6-7 лет, прежде чем владельцы указанных депозитов смогут получить то, что от них осталось. После решения Евросоюза о принятии мер спасения Кипра, не последнюю роль в котором сыграла канцлер Германии Ангела Меркель, стало известно, что крупные вкладчики данного оффшора, в то числе российские, могут потерять до 80% своих вкладов. Тройка кредиторов Кипра – Международный валютный фонд, Еврокомиссия и Европейский Центробанк договорились о выдаче Кипру кредита на 10 млрд. евро в обмен на обязательство реструктуризации своего крупнейшего банка – Laiki Bank – и списании с его банковских депозитов средств в размере не менее 6 млрд. евро, которые могут обеспечить спасение экономики Кипра от дефолта. Таким образом, впервые в истории будет нарушен принцип неприкосновенности депозитов клиентов банков, а это является конфискацией. Несомненно, популярность таких вкладов вообще снизится и заставит банковских клиентов искать другие способы сохранения денежных средств. И хотя одной из причин, помимо глобального финансового кризиса, подобного решения является высокая степень коррупционности оффшорных зон, до сих пор по словам издания *Business Insider* «ни один банк не допускал потери денег вкладчиками, независимо от того, насколько опрометчивыми, глупыми и жадными были их управляющие»⁵⁰. В данной ситуации, которую российский премьер-министр Д.А. Медведев назвал «грабежом награбленного» следует обратить внимание и на то, что финансовый кризис, разразившийся в последние 2-3 года напрямую связан с коррупционными схемами выемки денег из крупнейших национальных мировых экономик.

Согласно недавно опубликованному отчету, к большей прозрачности Европу подталкивает, наличие десятка тысяч оффшорных банковских счетов и фиктивных кампаний, что и обсуждалось на встрече

⁴⁹ Интервью министра финансов Кипра Михалиса Сарриса от 26.03.2013 телеканалу Кипра. Информгентство Dow Jones Newswires. [//www.bfm/ru/news/211948](http://www.bfm/ru/news/211948)

⁵⁰ «Кипр все-таки будет «грабить награбленное»: вклады свыше 100 тыс. евро потеряют 30%». Статья от 27.03.2013, Rb.ru News. [//www.rb.ru/article](http://www.rb.ru/article)

министров финансов G20, состоявшейся в Вашингтоне 18 апреля 2013 года. По сведениям Интерфакс министры финансов и главы Центробанков двадцатки обсудили ряд «чувствительных» для многих стран проблем, в том числе был поднят вопрос налоговой прозрачности, роста налоговых ставок и снижения количественной денежно-кредитной политики США, Японии и других стран, что составляет угрозу криминального надувания компаний как «мыльных пузырей».

В случае Франции социалистическое правительство Франсуа Олланда было глубоко разочаровано некоторыми открытиями, сделанными во времена, когда большинство жителей страны испытывают серьезные финансовые трудности, и французский министр финансов Пьер Московичи (Pierre Moscovici) призвал к проведению реформ на поспешно собранной пресс-конференции, состоявшейся вечером 12 апреля. Г-н Московичи заявил, что необходимо взять на себя ответственность за решение проблемы налоговых убежищ, чтобы «наши граждане могли поверить в эффективность и справедливость наших налоговых систем»⁵¹. Его мнение поддержали министр финансов Германии Вольфганг Шойбле (Wolfgang Schäuble), министр финансов Британии Джордж Осборн (George Osborne), а также министры финансов Польши, Испании и Италии. По его словам, этот закон должен в конечном итоге распространиться на «все виды доходов» – точно так же, как и американский закон о налогообложении иностранных счетов.

Люксембург, одно из европейских налоговых убежищ, уже подчинился давлению членов Евросоюза, заявив в среду, 10 апреля, что он будет направлять информацию о счетах своих иностранных клиентов их правительствам.

К приведенным примерам можно добавить оценки наших правоохранительных органов, согласно которым криминальные структуры в отдельных отраслях промышленности – нефть, газ, редкие металлы – тратят до 50%⁵² получаемой прибыли (реальной, а не декларируемой) на подкуп различных должностных лиц и уход от налогов в том числе. Если использовать приведенное выше соотношение между размером взяток и потерями от коррупции, то легко установить порядок соответствующих сумм, которые будут исчисляться миллиардами долларов.

По данным Счетной палаты Российской Федерации, потери от ненадлежащего исполнения бюджета (а оно возможно из-за слабого

⁵¹ Дж Кантер. Европа борется против убежищ для налогоплательщиков. The International Herald Tribune. США. //InoСМИ.ru

⁵² Козлов В.А. Государственная политика в сфере противодействия коррупции (региональный аспект). М, Следователь. 2008, № 3. - С. 31-34.

контроля за коррупционным поведением) только в 2010 г. составили сумму в десятки триллионов неденоминированных рублей⁵³.

Если обратиться к низовой коррупции, то в данной сфере не только у нас, но и за рубежом тратятся огромные деньги. Она распространена на среднем и низшем уровнях, и связана с постоянным, рутинным взаимодействием чиновников и граждан (штрафы, регистрации и т.п.). Предварительный анализ показывает, что 10% всего дохода в мелком и среднем бизнесе тратится на коррупционные сделки. При этом на начальном этапе (регистрация предприятия и т.п.) расходы существенно выше.

Как было сказано выше, расширяющееся политическое и экономическое сотрудничество и процессы всемирной глобализации превращают коррупцию в интернациональную проблему. В различных международных организациях эти проявления существуют в силу общих тенденций: в них также распределяются ресурсы (например - помощь странам-участницам или клиентам этих организаций); их распределяют чиновники, не являющиеся собственниками этих ресурсов. Бюрократия в международных организациях находится под менее пристальным контролем по сравнению с национальными, контролируруемыми общественными организациями своих стран, что и влечет за собой коррупцию, которая, в силу специфики работы международных организаций для участников коррупционных сделок имеет преференции, поскольку более слабый контроль в этой сфере создает значительно меньше риска. Это характерно и для России: в последнее время появилось много публикаций об исчезновении средств, выделенных в виде помощи от международных организаций.

Коррупция в международном экономическом сотрудничестве проявляется при создании предприятий с участием иностранного капитала, при реализации инвестиционных проектов и приватизации государственной собственности, при решении проблем раздела продукции и в других формах. От этого вида коррупции не защищена ни одна страна. Например, эксперты США подготовили доклад, в котором утверждают, что в России при заключении крупных контрактов в 80% случаях они достались иностранным компаниям, предлагавшим взятки⁵⁴. Очевидно, что многие западные бизнесмены оправданно сетуют на коррупцию чиновников, препятствующую нормальному экономическому сотрудничеству, как в России, Китае, странах бывшего социалистического лагеря, Индии и ряде других стран. Более 70%

⁵³ Социально-экономическое положение России. М., Статистическое обозрение, 2008, № 4.

⁵⁴ Кофанова Е.Н., Петухов В.В. Общественное мнение о коррупции в России // Мониторинг общественного мнения. 2005, № 1 (73), январь-март, с. 24.

из них (по результатам опросов) убеждены в том, коррупция входит в число главных препятствий для развития нормального предпринимательства в России. Однако собственные коррупционеры им мешают не меньше в развитии нормального бизнеса в России и странах СНГ. Президент Всемирного банка Д. Вульфенсон в своё время отмечал: "После окончания холодной войны коррупция стала главным тормозом на пути демократического развития"⁵⁵. К тому же представители многих иностранных крупных компаний не брезгают взятками для получения преимуществ в конкуренции. Да и налоговое законодательство многих стран поощряет такое поведение. Исключением служат законы США, напрямую запрещающие своим бизнесменам использование взяток на территории других стран. Не преувеличивая можно утверждать, что иностранный бизнес вносит свой весомый вклад в рост коррупции в нашей стране.

Описанные выше схемы вывода средств из национальной экономики путем перевода в оффшоры и увод незаконных доходов за границу уменьшает риск коррупционных сделок и тем самым подстегивает коррупцию. От этого страдают многие страны. Известно немало случаев, когда лидеры развивающихся стран прятали в иностранных банках полученные в результате коррупционных действий доходы, исчисляющиеся миллиардами долларов. Существенную часть этого потока составляют незаконно полученные доходы, в том числе – от коррупционных сделок. Русло для этого потока расчищается отсутствием двусторонних и многосторонних соглашений с участием нашей страны об аресте счетов, о выдаче преступников и т.п.

По данным последних исследований проведённых Фондом «ИНДЕМ»⁵⁶ показатели рынка деловой коррупции резко выросли. Более чем в 13 раз вырос размер средней взятки; почти в 11 раз вырос среднегодовой взнос. Почти в девять с половиной раз вырос объем коррупционного рынка. Отметим, однако, что это рост, выраженный в абсолютном выражении. Одновременно с параметрами коррупции росли экономика, бюджет, цены. Поэтому рост собственно коррупции необходимо сопоставлять с индикаторами экономического роста.

В этом неocenимую роль может и должно сыграть использование методов, принятых в «Law and Economics»⁵⁷. Известный американский исследователь коррупции профессор права и политической науки Йельского университета и содиректор Центра права, экономики и публичной политики

⁵⁵ Епифанова Н. Исследование коррупции на основе методов экономической теории. М., Вопросы экономики, 2007, № 1, с 36.

⁵⁶ Аналитический доклад: «Россия и коррупция: кто кого?». Исследование фонда ИНДЕМ. // www.indem.ru/indemfond/first.html

⁵⁷ Rose-Ackerman S. The Economics of Corruption. Journal of Public Economics. Vol. 4, № 2. P. 197.

факультета права Сьюзан Роуз-Аккерман в предисловии своей книги «Коррупция и государство» отмечает крайне важный исследовательский подход: «Экономика – действенный инструмент анализа коррупции... для понимания того, где искушение коррупции является наиболее ощутимым и где оно оказывает наибольшее воздействие, необходим общий экономический подход»⁵⁸.

Роуз-Аккерман рассматривает коррупцию в качестве разновидности экономического поведения в условиях риска, обусловленного совершением преступления и возможным наказанием за него⁵⁹. Как и любому экономическому субъекту коррупционеру присуща функция полезности. Поэтому с позиций экономического подхода коррупционное поведение преследует цель максимизации полезности коррупционера (агента) посредством перераспределения, использования и/или присвоения доступных ему ресурсов, которые принадлежат обществу (принципалу). При этом максимизация полезности обеспечивается через рентоориентированное поведение. «Поиск ренты» (rent-seeking) – известное в экономической науке понятие, означающее непроизводительную деятельность, связанную с «расходом редких ресурсов ради получения искусственно созданного трансферта»⁶⁰. В связи с этим рентоориентированное поведение коррупционера сопровождается поиском выгоды от введения государством для субъектов предпринимательства и для граждан ограничений (в функционировании рынка и гражданского общества), установления различного рода регулирующих и контролирующих правил и регламентаций (административных барьеров) и т.д. Использование экономического подхода позволяет говорить о коррупции как о наиболее ярком проявлении феномена «несостоятельности» государства. Несостоятельность или «провалы» государства связаны, в первую очередь, с его неспособностью обеспечить эффективное распределение и использование общественных ресурсов.

Другой видный специалист, лауреат Нобелевской премии по экономике Герри Беккер, определил свой подход к анализу преступности крайне лаконично и изящно: «Сущность экономического подхода к преступности изумительно проста. Он состоит в том, что люди решают, совершать ли им преступление или нет, сравнивая [свои ожидаемые] выгоды и издержки от преступления»⁶¹. При этом оценка выгод преимущественно заключается в потенциальной возможности извлечь в результате совершения преступления определенные денежные средства: украденные, незаконно присвоенные или потраченные деньги, деньги, полученные в

⁵⁸ Rose-Ackerman S. Corruption A Study in Political Economy. Academic Press, New York, 1978, p. 86.

⁵⁹ Там же, p. 92

⁶⁰ Там же, p 89

⁶¹ Becker G.S. The Economics of Crime // Cross Sections. 1995. Fall. P.8.15.

результате взяток, деньги от реализации угнанных автомашин, отобранных вещей и ценностей при кражах, грабежах и т.д. При отсутствии материальной выгоды важно учитывать получаемое преступником психическое удовольствие от актов насилия (которое сродни удовольствию, получаемому наркоманом, участником азартных игр на деньги и т.п.).

2.2. Причины и условия отнесения коррупции к национальной угрозе безопасности государства.

Ежегодные послания Президента Российской Федерации с 1994 г. (за исключением 2003 и 2004 гг.) объявляют коррупцию негативным фактором развития и становления государственности России и заявляют одной из стратегических задач нашего общества – необходимость борьбы с коррупцией.

Реакция общества и СМИ на данную проблему резко негативная. Только за период 2011 года в центральной и региональной российской прессе опубликовано свыше 16814 материалов⁶², посвященных коррупции. Более 60 %⁶³ респондентов в социологических опросах относят коррупцию к проблемам, представляющим угрозу национальной безопасности России; свыше 70 % согласны с утверждением о том, что Россия может быть причислена к числу коррумпированных государств. По телевидению показано более 200 материалов на эту тему⁶⁴. Центр изучения региональных проблем провел исследование по материалам периодических печатных СМИ темы коррупции в органах государственной власти в последние два года. Проведенный анализ показал взрывной рост темы коррупции в материалах СМИ. За 11 месяцев 2012 года число подобных публикаций достигло 32061⁶⁵. Причем наибольший резонанс в СМИ получили факты коррупции при реализации госпрограмм, а также на уровне региональных органов власти и в сфере ЖКХ. Согласно анализу публикаций, по объему коррупции уверенно лидирует сфера ЖКХ, где по оценке Росфинмониторинга, ежегодно разворачивается более 40 млрд рублей⁶⁶, что превышает собственно цифры

⁶² Хартман Михаил. Рейтинг коррупционных скандалов – 2012. Центр исследования региональных проблем ЦИРП. Публикация от 18.12.2012. <http://www.rf-region.ru/projects>.

⁶³ Исследование центра исследования региональных проблем ЦИРП «Коррупция органов государственной власти в российских СМИ: сферы, схемы, суммы». Рейтинг наиболее резонансных коррупционных дел. Публикация от 18.12.2012. <http://www.rf-region.ru/projects/1065.htm>

⁶⁴ Хартман Михаил. Рейтинг коррупционных скандалов – 2012. Центр исследования региональных проблем ЦИРП. Публикация от 18.12.2012 <http://www.rf-region.ru/projects>.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Там же.

ущерба государству от самого шумевшего скандала с коррупцией в сельском хозяйстве.

Одной из последних самых коррупционных сфер оказалась закупка противогололедных материалов (ПГМ). Только по Москве за 2011-2012 годы хищения при закупке ПГМ оцениваются в сумму более 3,5 млрд рублей при оценке общего прямого и косвенного ущерба по России в размере более 10 млрд рублей⁶⁷. В столице на их закупку для зимних сезонов 2011/2012 и 2012/2013 годов было израсходовано около 6 млрд. руб., из которых к коррупционной сумме можно отнести 3,5-4 млрд. руб., то есть почти две третьих от общей суммы⁶⁸. Эта оценка следует не только из завышенной стоимости ПГМ и искусственно завышенных норм расхода ПГМ (для чего была изменена оправдавшая себя в 2006-2010 годах технология зимней уборки улиц), но и исходя из прежних расходов столицы за закупки ПГМ – в среднем 1,2 млрд рублей в год⁶⁹. Согласно полученным данным, наиболее часто в коррупционном ключе в СМИ упоминается продукция Уральского завода противогололедных материалов. Данное предприятие совместно с аффилированной Уральской мраморной компанией для многих городов России стало единственным поставщиком современных ПГМ как альтернативы традиционной песко-соляной смеси. Материалы данного предприятия не имеют четко определенного состава, что позволяет искусственно завышать цену на материалы, одновременно снижая их себестоимость. В многочисленных публикациях приводятся данные о завышении реальной цены на ПГМ производства этого завода минимум в три раза.

Согласно исследованию, большой резонанс в СМИ также получили факты масштабной коррупции при закупке некондиционных водопроводных труб в Санкт-Петербурге. По предварительным данным, ущерб от аферы составил 3 млрд рублей⁷⁰. Коррупционная схема включала поставку и монтаж труб, не соответствующих ГОСТу. Незаконные поставки осуществлялась через фирмы, подконтрольные участникам организованной группы, с использованием поддельных сертификатов качества продукции. По предварительным данным, по такой схеме было проложено 600 км некондиционных труб⁷¹. Как в первом, так и втором случаях, все факты могли остаться незамеченными, если бы результатом чиновничьей коррупции не стали уже хронические проблемы с пробками на московских дорогах и зимними прорывами питерских труб.

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Хартман Михаил. Рейтинг коррупционных скандалов – 2012. Центр исследования региональных проблем ЦИРП. Публикация от 18.12.2012 <http://www.rf-region.ru/projects>.

⁷¹ Там же.

Удивительно, что на фоне таких громких коррупционных скандалов количество осужденных в России за преступления, связанные с коррупцией, постоянно сокращается. Об этом заявил глава Верховного суда РФ Вячеслав Лебедев в ходе семинара-совещания судей в феврале 2013 г. в Москве. По его данным, в 2010 году за коррупцию были осуждены 10 тысяч человек, в 2011 году - 7,5 тысячи, а в 2012 - 5,5 тысячи человек⁷². "При этом и практика наказания за взяточничество изменилась в связи с поправками в закон, в частности, добавлением кратного взятке штрафа", - цитирует главу ВС РИА Новости. Также глава Верховного суда Российской Федерации добавил что число штрафов по таким делам резко выросло с 12 до 70 %, а 60 % подсудимых получили условное наказание⁷³. За коррупцию в прошлом году осуждено около 2 тыс. предпринимателей, 42% из которых «отделались» условным сроком⁷⁴.

Как видно, коррупция – многоплановое социально-экономическое, психологическое и правовое явление. Поэтому ее можно считать не просто противоправным явлением, но и феноменом, способным быть угрозой безопасности государства. По оценкам специалистов годовая коррупция в России достигает примерно одной трети бюджета страны; взяточничеством "охвачена" значительная часть бизнесменов, без взяток бизнес в стране не развивается; коррупция, ее масштабы и социальные последствия как система отношений, основанных на противоправной деятельности представителей органов государственной власти, представляется серьезной препоной на пути социально-экономического развития страны и успешного выполнения стратегических национальных программ.

Масштабные хищения при реализации крупных государственных проектов – третья коррупционная тема по количеству материалов в СМИ. Все громкие скандалы сегодня на слуху. Обнародованы цифры: Олимпиада в Сочи – 17 млрд рублей, саммит АТЭС во Владивостоке – 6,5 млрд рублей, система ГЛОНАСС – 6,5 млрд рублей⁷⁵.

На фоне ЖКХ, муниципальных органов власти и госпроектов выделяются скандалы, связанные с коррупцией в высших эшелонах власти и громкие политические дела. Значительный интерес средств массовой информации вызвали сообщения о коррупции в Минобороны. В окружении

⁷² Лебедев В. «Верховный Суд: Количество осужденных за коррупцию в РФ постоянно сокращается». Российская газета от 19.02.2013. с.2.

⁷³ Лебедев В. «Верховный Суд: Количество осужденных за коррупцию в РФ постоянно сокращается». Российская газета, интервью от 19.02.2013, с. 2.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Хартман Михаил. Рейтинг коррупционных скандалов – 2012. Центр исследования региональных проблем ЦИРП. Публикация от 18.12.2012 <http://www.rf-region.ru/projects>

бывшего его главы Сердюкова (по данным Следственного комитета) разворовано 6,7 млрд рублей⁷⁶.

23 апреля текущего года пресс-служба МВД в теленовостях 1-го канала сообщила о том, что сотрудники правоохранительных органов выявили коррупционную схему хищения бюджетных средств, выделенных конструкторскому бюро «Гидропресс» («дочке» Росатома) на конструирование оборудования реакторной установки атомных энергоблоков. По полученным данным в 2010-2011 годах заместитель гендиректора Siemens Industry Software Ltd/ (дочернего предприятия концерна Siemens AG) Илья Лавренев и топ-менеджер компании Анатоий Суздальцев создали фирму-однодневку «Пилим-Сфера» и, заручившись поддержкой должностных лиц «Гидропресса», обеспечили подконтрольной фиктивной организации заключение контрактов на сумму более 50 млн. руб. Работы, предусмотренные в подрядах выполнены не были. Согласно договорам сотрудничества с опытно-конструкторским бюро предметом проектирования стало проектирование трехмерного моделирования строительной части атомных электростанций. Параллельно был заключен договор на выполнение работ по настройке ранее закупленного и поставленного компанией Siemens программного обеспечения. Несмотря на то, что «Пилим-Сфера» не выполнила контракта, на ее счет поступило 14,7 млрд. рублей, которые затем были переведены на счета других фиктивных организаций и обналичены.

Вывод таких средств из оборота из сферы атомной промышленности, не простая коррупционная схема, а очень серьезное преступление, ставящее под угрозу не только экономическую и национальную, но и экологическую, и физическую безопасность страны. Коррупция является своего рода индикатором состояния безопасности общества. Ее масштабы свидетельствуют о том, что сфера теневой экономической деятельности в нашей стране может быть гораздо больше тех оценок, которые в настоящее время являются наиболее распространенными (40 - 45%). Во многих случаях коррупция проистекает из сущности сложившегося в России бизнеса, из коррупционных отношений власти и бизнеса. Порождают коррупцию и несовершенные нормативные правовые акты, регламентирующие отношения предпринимателей на внутренних и внешних рынках; социальная среда существования представителей власти и бизнеса.

В то же время можно с уверенностью сказать, что в основе пусковых механизмов возникновения и развития коррупции лежат экономические отношения и экономика в целом, а ее фундаментом являются экономические преступления. "Питательной" средой коррупции являются свободные, неучтенные, в том числе приобретенные незаконным путем деньги, которые появляются, как правило, в результате совершения экономических

⁷⁶ Там же

преступлений. Сегодня можно говорить о том, что экономические основы коррупции, организованной преступности и терроризма представляют своего рода самостоятельный сектор экономики.

Это обуславливает необходимость рассмотрения данного явления не как совокупности отдельных фактов воздействия на принятие управленческого решения посредством подкупа чиновников, а как складывающуюся и развивающуюся систему, которая является серьезным вызовом современности, реальной угрозой национальной и экономической безопасности стран, в том числе и в первую очередь России. Коррупция начинает всерьез влиять на снижение темпов экономического роста, снижение потенциала институтов гражданского общества, нарушение прав человека, оказывает другие негативные воздействия на правовую систему.

Гигантские ресурсы России являются тем "магнитом", который притягивает различные силы (как внутри страны, так и за рубежом), заинтересованные в завладении ими, включая транснациональные и международные корпорации. Для достижения преступных целей указанные структуры используют все имеющиеся в их распоряжении средства - воздействие через правительственные органы и на дипломатическом уровне (включая заказную оценку и критику тех или иных решений высшего российского руководства), специальные службы, организованные преступные сообщества (в том числе международные), террористические организации, банковские структуры, некоммерческие и неправительственные организации, субъектов криминальной и теневой экономики и т.д.

Коррупция как вид преступности тесно переплетается с другими видами антиобщественных проявлений и, прежде всего, с организованной преступностью, теневой экономикой и терроризмом, "подпитывает" их и "питается" от них. Возникновение угрозы экономической безопасности, национальной и общественной безопасности страны на фоне весьма сильного отставания гражданских институтов и недостаточности нормативно-законодательной базы российского государства сопряжено с целым рядом причин, среди которых можно назвать бурный рост рыночных отношений и капитализации экономических отношений общества в целом, вливание России в глобальные мировые экономические отношения, в том числе вступление в ВТО, а также процессами глобализации как экономики в целом, так и транснационализацией преступности в основных жизненно важных сферах общественных отношений, в том числе возникновением и развитием международного терроризма.

В результате осуществления социально-экономических преобразований за истекшие годы общество и общественные отношения перешли в качественно иное состояние, характеризующееся, в частности, сильным сращиванием органов власти, организаций бизнеса и криминалитета, что диктует острую потребность пересмотра функций и задач

правоохранительных органов, органов обеспечения национальной безопасности, сил обеспечения экономической безопасности и правопорядка.

За последнее время коррупция превратилась из тривиальной криминальной проблемы в ключевую угрозу национальной безопасности России. По оценкам Генеральной прокуратуры РФ емкость коррупционного рынка в стране достигла 240 млрд.\$⁷⁷. Исходя из данной оценки, на взятки чиновникам российский бизнес ежегодно тратит почти 1,5 российского бюджета, или почти 1/3 часть ВВП. Средний размер взятки в деловой коррупции превышает 65 тыс.\$⁷⁸. Можно добавить, что эти цифры обеспечивали возможность приобретения средними продажными чиновниками квартир площадью не менее 150-200 кв. м. И не надо забывать, что эти деньги выделялись на развитие определенных секторов экономики и реализацию определенных экономических и социальных программ, на науку, медицинское обеспечение и образование.

Как мы видим угроза экономической безопасности подкрепляется проникновением коррупционных явлений в ткань общественных отношений, мораль и психологию людей. Коррупция для многих стала привычным, обыденным явлением, что подтверждено данными многочисленных опросов населения. Так, по данным ВЦИОМ, опубликованным в еженедельнике «Аргументы и факты», в течение последних лет произошло, катастрофическое падение нравов — самой большой эрозии подверглись «фундаментальные» качества россиянина: честность (падение в 5 раз), доброжелательность (в 6 раз), бескорыстие (в 8 раз), чувство товарищества (в 4 раза)⁷⁹.

Феномен столь массовой, масштабной и всепроникающей коррупции обесценил демократические достижения последнего времени и те «жертвы», которые были принесены в борьбе за идеалы свободы.

Понять природу деловой коррупции в обществе переходного типа и наметить концептуальные подходы к осуществлению в этих условиях эффективной политики противодействия ей как залога успеха в обеспечении национальной экономической безопасности - в этом состоят важнейшие задачи современных исследований. В спектре таких исследований продуктивно работает много известных отечественных специалистов в области уголовного права и криминологии: Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, Я.И. Гилинский, Ю.В. Голик, А.И. Гуров, А.И. Долгова, П.А. Кабанов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, В.И. Карасев, С.В. Максимов, Г.К. Мишин, А.В. Наумов, В.А. Номоконов, В.С. Овчинский, Э.Ф.

⁷⁷ Буксман. А. «Ни дать, ни взять». Генпрокуратура начала новое наступление на коррумпированных чиновников». М, «Российская газета», 7 ноября 2006 г., с. 3.

⁷⁸ Аналитический доклад: «Россия и коррупция: кто кого?». Исследование фонда ИНДЕМ. // www.indem.ru/indemfond/first.html

⁷⁹ Аргументы и факты. 2007, № 12. С.6

Побегайло, А.Л. Репецкая, Д.А. Шестаков, П.С. Яни и др. При этом активные исследования в России начались лишь в 90-е годы XX века.

Однако, в условиях, когда совокупная величина взяток в сфере деловой коррупции стала превышать размер доходной части бюджета, а основная масса населения в целом терпимо относится к этому явлению и пока не надеется, что правоохранительные структуры государства способны переломить ситуацию от сращивания власти, капитала и криминалитета, все указывает только на одно - под основание государственности, права и экономики заложено «мощное взрывное устройство», способное сработать в любое время.

В Разделе III «Угрозы национальной безопасности Российской Федерации» Концепции национальной безопасности Российской Федерации (Утверждена Указом Президента РФ 17 декабря 1997 г. № 1300. В редакции Указа Президента РФ 10 января 2000 г. № 24) коррупция, наряду с организованной преступностью, прямо указана в составе угрозы криминализации общественных отношений, и подчеркнуто, что борьба с ней «имеет не только правовой, но и политический характер».

И хотя приоритет в научной разработке экономических проблем коррупции, безусловно, принадлежит западным специалистам, таким как Я. Андвиг, Дж. Бьюкенен, Т. Вердые, Г. Джонс, Д. Кауфман, Р. Клиггаард, А. Крюгер, Дж. Мак-Дарен, М. Олсон, А. Полински, С. Роуз-Аккерман, Э. де Сото, Г. Стиглер, Г. Таллок, Р. ди Телла, Д. Трейзман, Дж. Хельман, Дж. Ф. Шели, JI. Шелли, Т. Шеллинг, А. Шлейфер, и др. В их работах отмечается преимущественно экономический анализ проявлений коррупции и использование понятий агентских отношений, погони за рентой, общественного выбора, теории контрактов, прав собственности, трансакционных издержек. В среде ведущих российских ученых (таких как А.И. Абалкин, Ю.Е. Аврутин, В.С. Артамонов, Г.С. Вечканов В.А., С.Ю. Глазьев), активно разрабатывающих данную тему, наоборот, принято рассматривать прикладные темы национальной и экономической безопасности. Вместе с тем, в отечественной науке малоизученным остается аспект, при котором коррупция изучается системно, как социально-экономический феномен и ключевая угроза национальной безопасности. В этом смысле слабо разработан методологический подход, при котором коррупция эксплицируется в качестве специфического экономического институционального образования.

А ведь научно обоснованное противодействие коррупции в сфере взаимодействия власти и бизнеса является необходимым условием и средством обеспечения экономической безопасности России. Самое страшное, что при самых оптимистических оценках суммарные потери от коррупции в нашей стране могут составлять от 10 до 20 миллиардов долларов в год. Эти данные приведены здесь не для того, чтобы кого-либо удивить или напугать. Важно увидеть другое – насколько рентабельными

могут оказаться вложения в серьезную осмысленную деятельность по систематическому ограничению коррупции.

Анализ официальных данных Министерства внутренних дел и Генеральной Прокуратуры России в период с 2003 года по 2010 год свидетельствует о росте как самих преступлений, связанных с коррупцией, так и наказаний за такие преступления.

Например, в 2003 году в России было зарегистрировано 8,5 тыс. преступлений, связанных с коррупцией. К уголовной ответственности было привлечено 850 должностных⁸⁰ лиц.

В 2005 году, по официальным данным Генеральной прокуратуры России, было зафиксировано 9 тыс. фактов получения взяток чиновниками, за 9 месяцев 2006 года - 9,5 тысяч⁸¹. Возбуждено 600 уголовных дел коррупционной направленности, 200 граждан были осуждены по статье "Взяточничество"⁸².

По официальным данным Министерства внутренних дел, число привлеченных к ответственности за получение и дачу взятки в 2005-2007 годах выросло с 7346 до 9872 человек⁸³. Из общего количества лиц, привлеченных к ответственности, лишь примерно половина понесли наказание. Приговоры были вынесены в 2005 году - по 3700 делам, в 2007 году - по 5052 делам⁸⁴.

В 2008 году по официальным данным Генеральной прокуратуры России, зафиксировано 12500 фактов взяточничества, 43500 преступлений против государственной власти, 1712 случаев коммерческого подкупа⁸⁵.

В 2009 году органами Генеральной прокуратуры России было выявлено более 260 тыс. нарушений⁸⁶ законодательства о государственной и муниципальной службах, а также о противодействии коррупции, что почти на четверть больше, чем в 2008 году. Каждое двадцатое нарушение - это взятка, их число выросло за год на 5%.

В первой половине 2009 года следователи Генеральной прокуратуры России рассмотрели 12316 сообщений о коррупционных преступлениях и возбудили 4155 уголовных дел⁸⁷. Судами было рассмотрено 806 уголовных дел о коррупционных преступлениях.

К началу третьего тысячелетия в общей структуре зарегистрированных в России преступлений удельный вес коррупционных

⁸⁰ О масштабах коррупции в России по материалам СМИ. [//isprras.ru/pics/File/tochka_zrenia/Bogdanov%20Corruption.pdf](http://isprras.ru/pics/File/tochka_zrenia/Bogdanov%20Corruption.pdf), с. 3

⁸¹ Там же, с. 3.

⁸² Там же, с. 4.

⁸³ Там же, с. 4.

⁸⁴ Там же, с. 4.

⁸⁵ Там же, с. 4.

⁸⁶ Там же, с. 4.

⁸⁷ Там же, с. 4.

деяний составлял около 3%. Вместе с тем, по оценкам специалистов, более 95%⁸⁸ коррупционных деяний не регистрируются, не рассматриваются и не наказываются.

По данным официальной статистики МВД России, в 2009 году средняя бытовая взятка в России по уже расследованным делам составила 23 тыс. рублей, против 8 тыс. в 2008 году⁸⁹.

Средний размер взятки и коммерческого подкупа по выявленным милицией, но еще не доказанным следствием фактам составил в 2010 году – свыше 44 тыс. рублей⁹⁰.

Исследователи сопоставили данные МВД и судебного департамента при Верховном суде за 2007-2009 годы по основным коррупционным составам преступления, к которым относят:

- злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ),
- коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ),
- злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК),
- незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289

УК),

- получение и дача взятки (стст. 290 и 291 УК РФ).

В период 2008-2009 года ежедневно в СМИ появлялось около 100 сообщений о коррупционных махинациях, а в 2010 г. это число увеличилось до 125⁹¹.

В 2007 году было зарегистрировано 21842 таких преступления, до суда дошло всего 6185 дел, при этом в заключении оказались 675 человек, условно осуждено - 3650, оштрафованы - 1744 человек⁹².

В 2009 году картина мало изменилась, было зарегистрировано 23518 преступлений (на 7,6% больше), в суд было передано 6691 дело, к реальным срокам лишения свободы приговорили 903 человека (еще 3694 человек приговорили условно, 1926 человек оштрафовали)⁹³.

Получается, что в среднем за решетку коррупционер попадал только в одном случае на каждые 25 зарегистрированных коррупционных преступлений. А из числа тех, чьи дела дошли до суда, за решетку попал только каждый восьмой.

К условному сроку наказания или штрафу в 2007 году приговаривали 86,9% взяточников, в 2009 году - 85,2%⁹⁴. При этом максимально возможная санкция за такое преступление, как злоупотребление полномочиями (от трех до пяти лет лишения свободы), в последние два года не применялась

⁸⁸ Там же, с. 4.

⁸⁹ Там же, с. 4.

⁹⁰ Там же, с. 4.

⁹¹ Там же, с. 7.

⁹² Там же, с. 7.

⁹³ Там же, с. 7.

⁹⁴ Там же, с. 8.

вообще, а максимальное наказание за взяточничество (от пяти до восьми лет) получили в 2009 году только 4 преступника.

По статистике, чаще всего на взятках в России попадают педагоги, медики и милиционеры. По данным председателя Верховного суда за получение взятки в 2008 году, осудили 1300 человек, из них 31% были сотрудники МВД, 20,3% - сотрудники здравоохранения, 12% - учителя. Муниципальных служащих среди осужденных оказалось только 9%, таможенников - 2%⁹⁵. Очень высок процент так называемых бытовых взяток.

Наибольшее число правонарушений было выявлено в сферах исполнения бюджетного законодательства, законодательства об использовании государственного и муниципального имущества, о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а также в сфере реализации органами государственной и муниципальной власти разрешительных процедур.

Очередной рейтинг провел Международный центр антикоррупционных исследований «Transparency International», который вывел Россию по степени коррумпированности по итогам 2009 года на 146 место, а по итогам 2010 года – 154⁹⁶. Это худший результат из всех стран большой двадцатки. По его оценке размер коррупционного оборота в России в 2010 и 2011 годах достиг 300 млрд. долларов США, или около 9 трл. рублей⁹⁷, что соответствует, фактически, расходной части федерального бюджета.

Итоги опроса «Левада-Центр» (июль 2010 года), указывают, на мнение 60% россиян, которые считают, что коррупции и злоупотреблений в высших эшелонах власти за последние 10 лет стало больше (в октябре 2005 года таких респондентов было всего 45%)⁹⁸. При этом 72% процента опрошенных были уверены, что уголовные дела по фактам злоупотреблений во власти возбуждаются только в тех случаях, когда ведется борьба «за кресло» или проводится показательная компания по борьбе с коррупцией.

Данные МВД РФ свидетельствуют, что среднем размер взятки и коммерческого подкупа, вырос с 23,1 тыс. рублей в 2009 году до 30,5 тыс. рублей в 2010 году. При этом в 2007 году расследовалось 11 тысяч коррупционных преступлений, в 2008 году – 12 тысяч, в 2009 году – 13 тысяч, в 2010 году – свыше 14 тысяч⁹⁹.

⁹⁵ Там же, с. 8.

⁹⁶ Transparency International/ Corruption Perceptions Index. //www.transparency.de

⁹⁷ О масштабах коррупции в России по материалам СМИ. Об освещении СМИ в 2010 году фактов коррупции, расследования и принятия мер.//isprgas.ru/pics/File/tochka_zrenia/Vogdanov%20Corruption.pdf, с. 9

⁹⁸ Там же, с.9

⁹⁹ Там же, с.9

В начале ноября 2010 на совещании у Дмитрия Медведева глава контрольного управления президента Константин Чуйченко привел удручающую статистику воровства при госзакупках. «Экономический эффект от очищения порочных закупок, по самым консервативным оценкам, может превысить 1 трлн. рублей»¹⁰⁰, — сообщил он.

Таким образом, российские коррупционные издержки только от потери на госзакупках составляют как минимум 10% всего бюджета страны, а размер «коррупционного налога» в экономике России составляет не менее 2,9 % ВВП (по оценке Всемирного банка в 2005 году это показатель составлял 1,1 %) ¹⁰¹.

Злоупотребления в сфере закупок лекарств и медтехники для нужд здравоохранения России вышли на самый высокий уровень. По данным К. Чуйченко бюджетные средства на покупку медтехники, в частности томографов, завышалась в 2-3 раза ¹⁰².

Доклад Счетной палаты РФ о выявленных в 2010 году финансовых нарушениях указывает на цифру в размере 580 млрд рублей ¹⁰³. Если приплюсовать к этому 1 трлн. рублей, разворовываемый при госзакупках, то в 2010 году как минимум пятая часть бюджета была потрачена непрозрачно.

Возросло количество взяток, корыстных должностных злоупотреблений в армии. Например, группа должностных лиц Главного военно-медицинского управления и Управления государственного заказа Минобороны РФ заключила госконтракт на поставку медтехники на сумму свыше 26 млн. рублей ¹⁰⁴ (как выяснилось стоимость оборудования была завышена в три раза). Федеральная служба по оборонному заказу выявила более 6,5 ¹⁰⁵ млрд. рублей неэффективно израсходованных бюджетных средств в сфере государственного оборонного заказа.

Данные ЮНЕСКО подтверждают невероятно возросшие объемы взяточничества в сфере высшего образования в России, которые ежегодно достигают 600 млн. долларов США. В отношении 186 руководителей ¹⁰⁶ Российских учебных заведений возбуждены уголовные дела. Всего выявлено

¹⁰⁰ Коррупция: где она живет и процветает?. ВЦИОМ, 29.12 2012 г.,

[//wciom.ru/index.php?id=459&uid=113417](http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113417)

¹⁰¹ Снизить коррупционный налог предполагается электронными аукционами. Статья, Коллегия адвокатов «Юридическое право и консультации», 01.11.2010. [//www.kommersant.ru/doc.aspx?docsID=1532338](http://www.kommersant.ru/doc.aspx?docsID=1532338).

¹⁰² О масштабах коррупции в России по материалам СМИ. Об освещении СМИ в 2010 году фактов коррупции, расследования и принятия мер. [//isprgas.ru/pics/File/tochka_zrenia/Bogdanov%20Corruption.pdf](http://isprgas.ru/pics/File/tochka_zrenia/Bogdanov%20Corruption.pdf), с. 11.

¹⁰³ Там же, с. 11.

¹⁰⁴ Там же, с. 11.

¹⁰⁵ Там же, с. 11.

¹⁰⁶ Там же, с. 11.

3535 преступлений. В том числе 1438 – по фактам должностных преступлений. Возбуждено 597 уголовных дел по фактам взяточничества, 869 – по фактам хищения и нецелевого использования средств¹⁰⁷. В 2010 году средняя стоимость всего пакета ЕГЭ на «отлично» достигла 150 тыс. рублей. В Москве стоимость одного предмета ЕГЭ на «отлично» составила около 60 тыс. рублей, а в регионах – 30 тыс. рублей)¹⁰⁸.

Межрегиональное общественное движение «Против коррупции» провело исследования, которые показали, что каждым жителем России на взятки в среднем тратится 250 рублей в месяц. При этом исполнительная власть собирает 99 % взяток в России¹⁰⁹. В докладе Генерального прокурора Российской Федерации Совету Федерации 27 апреля с.г. были озвучены данные о выявленных прокурорами за прошедший год 349 тыс. нарушений законов в означенной сфере, причем наибольшее их количество установлено в действиях органов местного самоуправления – 235 тыс.¹¹⁰

Объем "бытовой" коррупции в России (взятки не от бизнесменов, а от рядовых граждан) - около 3 миллиардов долларов в год¹¹¹. По общему объему таких взяток лидируют сотрудники "бесплатных" медицинских учреждений, государственных вузов и автоинспекции. Самые большие "бытовые" взятки получают служители Фемиды. Более половины случаев контакта с автоинспекцией завершается неформальным "штрафом".

Объем "деловой" коррупции в РФ (взятки от бизнесменов) - около 30 млрд. долларов в год 82% российских бизнесменов давали чиновникам "на лапу"¹¹². На содержание чиновников в России расходуется намного более 150 миллиардов рублей в год¹¹³. При этом 85% российских чиновников не довольны размером своей зарплаты. В среднем российский чиновник имеет на взятках "приработок" в размере 2,5 тысячи долларов в месяц¹¹⁴.

Правоохранительные органы России раскрывают всего 2% случаев коррупции. 70% уголовных¹¹⁵ дел по взяткам возбуждены против врачей, педагогов и сотрудников хозяйственных организаций. На долю

¹⁰⁷ Там же, с. 12.

¹⁰⁸ Там же, с. 12.

¹⁰⁹ Там же, с. 12

¹¹⁰ Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Совету Федерации «О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации за 2012 г. М, 27.04.2012. //genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-82413.

¹¹¹ О масштабах коррупции в России по материалам СМИ. Об освещении СМИ в 2010 году фактов коррупции, расследования и принятия мер.//isprgas.ru/pics/File/tochka_zrenia/Bogdanov%20Corruption.pdf, с. 12.

¹¹² Там же, с. 12

¹¹³ Там же, с. 12

¹¹⁴ О масштабах коррупции в России по материалам СМИ. Об освещении СМИ в 2010 году фактов коррупции, расследования и принятия мер.//isprgas.ru/pics/File/tochka_zrenia/Bogdanov%20Corruption.pdf, с. 12.

¹¹⁵ Там же, с.12

государственных чиновников приходится менее 1% от общего количества выявленных коррупционеров.

Согласно опросу, проведенному Общественной палатой (ОП), большинство россиян (63%) считает, что в 2012 году уровень коррупции в стране только вырос, а 85%¹¹⁶ опрошенных сами так или иначе были вовлечены в коррупционные отношения. Самое большое количество мздоимцев, по версии Общественной палаты, работает в правоохранительных органах (особенно в ГИБДД) и судах, а также в структурах ЖКХ. С другой стороны, общественники рапортуяют об увеличении количества уголовных дел с коррупционной составляющей, в том числе, в отношении высокопоставленных чиновников. Правда, результатов такой бурной деятельности пока не видно: бюрократы по-прежнему вымогают взятки, министры "уводят" из бюджета миллионы, но ни одной громкой "посадки" еще не последовало.

Все перечисленные факты свидетельствуют о крайне опасном положении в стране, создающем непосредственную угрозу безопасности граждан, общества, государства. Президент и Правительство Российской Федерации в комплексе ключевых вопросов обеспечения национальной безопасности в современных условиях особо выделяют проблему борьбы с коррупцией как один из наиболее опасных факторов в общественной жизни, деструктивно влияющих на состояние не только национальной безопасности государства в целом, но и всех ее составных частей.

Развитие коррупции в России вошло в стадию создания обширных и устойчивых интегрированных структур с сетевой формой организации – организованных преступных сообществ, созданных для совместного извлечения дохода из коррупционной деятельности. Они объединяются для извлечения прибыли из своей противоправной деятельности и эффективного осуществления инвестиций в расширение коррупции как особого рынка криминально-коррупционных услуг. Коррупционная деятельность при этом превращается в бизнес. При этом коррупционер относится к своей должности как к «государственной службе», пытаясь соответственно максимизировать "доход".

В составе коррупционных сетевых структур можно выделить три характерных элемента:

- группы государственных чиновников, обеспечивающих принятие выгодных для "заказчиков" решений;
- коммерческие или финансовые структуры ("заказчики"), реализующие получаемые выгоды, льготы, доходы, превращая их в деньги;

¹¹⁶ Диагностика российской коррупции: Социологический анализ. Исследование Фонда ИНДЕМ // www.anti-corr.ru/awbreport.

- группы защиты деятельности коррупционных сетевых структур, которую осуществляют должностные лица из числа представителей правоохранительных, контрольно-надзорных и судебных органов.

От единичных разрозненных сделок коррупционеры переходят к организованным и скоординированным действиям, объединяясь в преступные сообщества, образующие коррупционные сети. В последние годы наметился переход коррупции на более высокий уровень, когда именно коррупционные сети и являются основой и наиболее сильным инструментом коррупционных сделок. Деятельность коррупционных сетей проявляется в формировании взаимосвязей и взаимозависимостей между чиновниками по вертикали управления, а также по горизонтали на различных уровнях управления между разными ведомствами и структурами. Эти взаимосвязи и взаимозависимости направлены на систематическое совершение коррупционных сделок с целью личного обогащения, распределения бюджетных средств в пользу структур, входящих в коррупционную сеть, повышения прибылей, их максимизации или получения конкурентных преимуществ финансово-кредитными и коммерческими структурами, входящими в коррупционную сеть. Руководителями коррупционных сетей часто являются самые высокопоставленные российские чиновники и политики.

Вполне естественно, что часть средств, получаемых от экспорта нефти, газа и металлов, функционирования транспорта, связи, энергетики, лесного хозяйства, от оптовой торговли и финансирования оборонных заказов, экспорта вооружений, – там, где это связано с теневым воздействием на принятие важнейших государственных экономических решений в области цен, тарифов, квот, таможенных пошлин, инвестиций, недр, земли, недвижимости, также распределяется по коррупционным сетям.

На более низком уровне (по подсчетам экспертов общественной организации "Технологии - XXI век") мелкие предприниматели тратят по всей стране на взятки чиновникам минимум 500 миллионов долларов в месяц! В год это оборачивается суммой в 6 миллиардов долларов. (Следует добавить, что приведенные расчеты не включают платежи мелких предпринимателей "крышам".) А "вход в бизнес" мелких предпринимателей требует разрешений примерно 50 чиновников. Соответственно на каждом уровне чиновник соблюдает свой «интерес». Эти потери напрямую перекладываются на рядовых покупателей и клиентов мелкого бизнеса, поскольку потраченные на взятки деньги закладываются в цену товаров и услуг.

Часто обе заинтересованные в коррупционной сделке стороны принадлежат к одной государственной организации. Когда чиновник дает взятку своему начальнику, чтобы последний покрывал коррупционные действия взяткодателя, – это также коррупция, которую обычно называют "вертикальной". Она, как правило, выступает в качестве моста между верхушечной и низовой коррупцией. Это особо опасно, поскольку

свидетельствует о переходе коррупции из стадии разрозненных актов в стадию укореняющихся организованных форм.

Большинство специалистов, изучающих коррупцию, относит к ней и покупку голосов избирателей во время выборов. Здесь, действительно, есть все характерные признаки коррупции, за исключением того, что присутствовало выше – должностного лица. Избиратель обладает по конституции ресурсом, который называется "властные полномочия". Эти полномочия он делегирует избираемым лицам посредством специфического вида решения – голосования. Избиратель должен принимать это решение исходя из соображений передачи своих полномочий тому, кто, по его мнению, может представлять его интересы, что является общественно признанной нормой. В случае покупки голосов избиратель и кандидат вступают в сделку, в результате которой избиратель, нарушая упомянутую норму, получает деньги или иные блага, а кандидат, нарушая избирательное законодательство, надеется обрести властный ресурс. Понятно, что это не единственный тип коррупционных действий в политике.

С другой стороны, нужно отметить системообразующий характер коррупционных связей. Естественное разделение труда между властными институтами, призванными создавать условия для нормального функционирования экономики, и свободными агентами рынка до сих пор не сформировалось. Административные органы в России продолжают, особенно на региональном уровне, играть на экономическом поле по тем правилам, которые устанавливают сами для себя. Неизбежно порождается коррупция. Учитывая, что стремительные преобразования в России происходят при сохранении существенной части корпуса государственных служащих, многие из которых были не в состоянии приспособиться к новым условиям и начать самостоятельный бизнес или применить в нем свой талант, профессионализм, на худой конец – связи. Значит, остались носители старых, описанных выше стереотипов закрытости власти и возможности вмешательства во все стороны жизни. Одновременно пришли те, кто увидел неограниченные возможности извлечения личной выгоды из административных полномочий.

Факторами риска для национальной безопасности в условиях достигнутого в России уровня коррупции являются экономический упадок и политическая нестабильность, обнищание населения, неспособность государства обеспечить государственным служащим достойное содержание. Все перечисленное подталкивает и тех, и других к нарушениям, приводящим к массовой низовой коррупции, а также подкрепляется старыми советскими традициями блата как одной из форм низовой коррупции.

К тому же, постоянно осознаваемый политический риск долговременных вложений, тяжелые экономические обстоятельства (инфляция, неуклюжее и неуместное присутствие государства в экономике, дефицит четких регулятивных механизмов) формируют определенный тип

экономического поведения, рассчитанного на кратчайшую перспективу, большую, хотя и рискованную прибыль, полученную при помощи коррупционных связей. Чувство неуверенности среди чиновников самого разного уровня, сформированное из-за политической нестабильности и отсутствия гарантий самосохранения, побуждает «поскорее урвать последний кусок», тем самым, создавая благодатную среду соблазнам коррупции.

В условиях экономического кризиса государство пытается усилить налоговый пресс, что является еще одним из факторов, расширяющих зону теневой экономики, как системообразующего элемента коррупции. Так, коммерсанты, единожды уклонившись от уплаты налога, сами становятся добычей налогового инспектора и превращаются в прекрасную мишень для вымогательства взятки под обещание избавить от наказания.

Отмеченные ранее неразвитость и несовершенство законодательства в эпоху преобразований являются практически легальным обеспечением неотвратимости коррупции. Так как в процессе преобразований обновление фундаментальных основ экономики и экономической практики существенно обгоняет их законодательное обеспечение, то многие экономические процессы вообще остаются неурегулированным. А как мы знаем: «что не запрещено – то разрешено». Достаточно вспомнить начало 90-х годов и прохождение приватизации вне четкого законодательного регулирования и жесткого контроля, повлекшее после знаменитые спекуляции с ваучерами.

Вывод из вышесказанного может быть сформулирован достаточно кратко: отсутствие реальной борьбы с условиями, порождающими коррупцию, приводит к ее распространению как по горизонтали, так и по вертикали, захвату новых учреждений и сфер влияния, способствует образованию коррупционных сетей или сообществ. Коррупция в таких условиях стремится захватить не только экономику, но и политику. В результате стране и обществу наносится гигантский невосполнимый ущерб. Эффективность экономики резко понижается, а имеющиеся демократические институты разрушаются. Усугубляется экономическое и политическое неравенство населения, увеличивается бедность, растет социальная напряженность. Под угрозой ставятся целостность страны и сохранение ее конституционного строя. Тем самым коррупция превращается в проблему, угрожающую национальной безопасности страны и требуются активные меры по «обеззараживанию» экономики и общества.

Контрольные вопросы

1. В чем заключается общественная опасность коррупции?
2. Назовите основные мировые тенденции квалификации коррупции.
3. Назовите основные мировые тенденции борьбы с коррупцией.
4. Почему коррупция является угрозой национальной безопасности?

Глава 3 Антикоррупционная политика как основа сокращения глобальных угроз национальной безопасности.

3.1. Национальный план и национальная стратегия противодействия коррупции как национальные программы борьбы с коррупцией.

Нельзя сказать, что руководство нашего государства не обращает внимание на заявленную проблему. Принят Федеральный закон от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Национальная стратегия противодействия коррупции утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы», а 13 марта 2012 года был утвержден новый Национальный план противодействия коррупции на 2012-2013 годы

Это два документа программного характера, констатирующие тот факт, что коррупция, являясь неизбежным следствием избыточного администрирования со стороны государства, по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создаёт негативный имидж России на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации.

Следуя курсом повышения эффективности принимаемых мер для снижения угрозы коррупционных проявлений в сфере национальной экономики и безопасности, правительство дало поручение детально разработать эти документы для предотвращения негативных последствий коррупции. Подписание национальной стратегии и плана борьбы с коррупцией – один из элементов выстраивания системы противодействия коррупции. Помимо общих направлений борьбы с коррупцией в различных сферах жизни нашего общества, в Национальной стратегии противодействия коррупции заложены важные идеологические вещи, определены основные направления государственной антикоррупционной политики на среднесрочную перспективу и этапы её реализации, заложен принцип обновления каждые два года Национального плана противодействия коррупции, являющегося инструментом претворения в жизнь Национальной стратегии и конкретизирующем с учетом требований определенного периода времени поэтапное решение задач, заложенных в стратегии. Дальнейшее отражение это находит в планах по противодействию коррупции федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Следует упомянуть преемственность задач, поставленных при разработке Национальной стратегии противодействия коррупции, в которой были учтены положения Национального плана противодействия коррупции, утверждённого Президентом Российской Федерации 31 июля 2008г. №Пр-1568.

В свою очередь, Национальный план противодействия коррупции на 2010–2011 годы, будучи инструментом претворения в жизнь Национальной стратегии противодействия коррупции, закреплял систематизированный перечень мероприятий антикоррупционного характера, определяя их исполнителей, формы, средства и сроки их реализации, параметры ожидаемых результатов.

Указом Президента Российской Федерации определяется, что положения Национальной стратегии противодействия коррупции и Национального плана противодействия коррупции на соответствующий период должны реализовываться федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальными образованиями, институтами гражданского общества, организациями и физическими лицами, в частности при формировании и исполнении бюджетов всех уровней, решении кадровых вопросов, а также в ходе реализации права законодательной инициативы и принятия законодательных (нормативных правовых) актов Российской Федерации, муниципальных правовых актов и путём активного вовлечения в работу по противодействию коррупции политических партий, общественных объединений и других институтов гражданского общества.

Настоящий этап реализации государственной антикоррупционной политики должен быть направлен прежде всего на организацию исполнения Федерального закона «О противодействии коррупции» и других нормативных правовых актов Российской Федерации.

В связи с этим в Национальный план противодействия коррупции на 2012–2013 годы включён ряд организационных мер, направленных:

- на развитие нормативно-правовой базы федеральных государственных органов, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по противодействию коррупции;

- на организацию работы подразделений кадровых служб федеральных органов исполнительной власти по профилактике коррупционных и иных правонарушений;

- на совершенствование деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению лиц, замещающих должности государственной службы всех видов, и урегулированию конфликта интересов и на совершенствование нормативно-правового регулирования деятельности указанных комиссий;

- на проведение социологических исследований уровня коррупции и эффективности антикоррупционных мер; на обучение федеральных

государственных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции.

Ряд положений Национальной стратегии противодействия коррупции отражён также в других актах Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Поэтому в Национальном плане противодействия коррупции на 2012–2013 годы закреплены те мероприятия, реализация которых не предусмотрена иными актами и которые имеют непосредственное отношение к противодействию коррупции.

Таким образом, Национальная стратегия противодействия коррупции и Национальный план противодействия коррупции на соответствующий период, планы по противодействию коррупции федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований образуют динамичную, постоянно обновляемую в соответствии с требованиями времени и с учётом федеративного устройства Российской Федерации систему мер по противодействию коррупции.

На целесообразность официального закрепления именно такой системы мер по противодействию коррупции настаивает одна из рекомендаций Группы государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО).

Россия в 2007 году ратифицировала Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 1999 г. и сотрудничает с ГРЕКО, созданной в 1999 г. для мониторинга стандартов Совета Европы в странах, вступивших в указанную организацию. Ежегодно в ГРЕКО мы представляем доклады о состоянии борьбы с коррупцией в Российской Федерации. В соответствии с рекомендациями ГРЕКО Россия приняла на себя ряд обязательств, часть из которых успешно выполняются, как следует из заключения, опубликованного 15 марта 2013 года ГРЕКО, где подчеркивается что за последние 18 месяцев Российская Федерация достигла некоторых положительных результатов в антикоррупционной сфере¹¹⁷.

Указом Президента Российской Федерации также предложено Общественной палате Российской Федерации, Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», политическим партиям, саморегулируемым организациям, общественным организациям, объединяющим промышленников и предпринимателей, другим общественным объединениям проводить работу по формированию в обществе нетерпимого отношения к коррупционному поведению.

¹¹⁷ Новый отчет ГРЕКО по России. Исследования в России. М, 02.04.2013, с. 4

В плане также прописан механизм мониторинга реализации антикоррупционных мер в регионах. Таким образом, будет обеспечена обратная связь – насколько власти выполняют те или иные положения.

Исходя из требований Национального плана противодействия коррупции, ежегодно в целях контроля состояния борьбы с данным явлением Россия представляет "Доклад об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участия институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики", который публикует Общественная палата на официальном сайте организации. Авторы доклада о состоянии работы в сфере противодействия коррупции за 2012 год акцентируют внимание на том, что в уходящем году меры, предпринимаемые государством по борьбе с коррупцией, были, как и прежде, малоэффективны.

Сейчас важно, чтобы реализовывались и план, и стратегия. В плане прописана обязательная отчетность прокуратуры раз в полгода, а также обязанность Совета по противодействию коррупции раз в год давать отчетность. Благодаря реализации Национальной стратегии противодействия коррупции мы, с одной стороны, реализуем международные стандарты, например, требование Межгосударственной группы по борьбе с коррупцией. С другой стороны, мы вовлекаем в процесс борьбы с коррупцией все больше и больше структур, в том числе и гражданское общество. Таким образом, имеется возможность жесткого контроля реализуемости плана по борьбе с коррупцией.

Однако можно предложить и другие пути решения проблем и направления антикоррупционной политики.

3.2. Пути решения проблемы коррупции в России. Направления антикоррупционной политики.

Поскольку коррупция в России является системным общественным фактором, который несет угрозу коренным интересам страны, необходима комплексная и эффективная антикоррупционная политика, равноосуществляемая обществом и государством. В данном случае к антикоррупционной политике можно отнести систему правовых, организационных, экономических и иных мер, направленных на противодействие коррупционным проявлениям. Такая политика должна быть рассчитана на долговременный эффект и заключаться в разработке и осуществлении последовательных мер по выявлению и пресечению фактов коррупции, привлечению лиц, допустивших коррупционное поведение к гражданско-правовой, дисциплинарной, материальной, административной и уголовной ответственности, а также по устранению причин и условий, которые способны порождать либо стимулировать коррупцию в различных сферах экономики и жизни общества.

Как любой процесс антикоррупционная политика состоит из объектов, содержания (уровней, форм проявления и мер воздействия) и субъектов, которые планомерно реализуют мероприятия, направленные на противодействие коррупции. В качестве объекта антикоррупционной политики в рамках общественного процесса предупреждения и противодействия коррупции обычно рассматривается коррупция как социальное явление, факторы, влияющие на совершение коррупционных преступлений и отдельные правонарушения, предусмотренные в законодательстве.

Меры, принимаемые к решению проблем, связанных с угрозой коррупции, подразделяются на профилактические или, предупреждение преступлений, организационные и правовые мероприятия.

Субъектами всегда выступают органы государственной власти, правоохранительные, контрольные, а также соответствующие государственные фонды, органы местного самоуправления, гражданские институты.

Содержание антикоррупционной политики должно корректироваться в зависимости от результатов научных исследований коррупции, в том числе ее причин, определения мотивации коррупционного поведения и оценки прямых и косвенных экономических потерь и т.п.

На антикоррупционную политику должно быть направлено постоянное внимание. Фактически должна быть разработана комплексная антикоррупционная программа, которая со временем может превратиться в постоянно действующую систему ограничения коррупции. Базироваться при этом нужно на анализе причин неудач борьбы с ней, осознании предпосылок и ограничений, существующих в реалиях и понимании природы самого явления. В связи с этим необходимо упорядочение системы, структуры и функций органов исполнительной власти. Это один из важнейших этапов административной реформы в составе антикоррупционной политики.

Кроме того, к направлениям формирования этой политики нужно отнести подготовку программ сотрудничества в этой сфере на международном уровне, обмен специалистами и технологиями с целью реализации антикоррупционной политики, обмен опытом работы и организация научно-методического обеспечения антикоррупционной деятельности, создание и функционирование информационных систем, подготовку и повышение квалификации кадров, обеспечение правовой защиты граждан России (в том числе соотечественников за рубежом) и организаций, участвующих в это процессе.

Одной из важнейших задач при реализации государственной антикоррупционной политики является задача по коренному перелому общественного сознания, формированию в обществе атмосферы жёсткого неприятия коррупции. Решение этой задачи обеспечивается, прежде всего, путём планомерного повышения правовой культуры населения, достижения

максимальной прозрачности процедур предоставления государственных услуг, а также постоянной адресной профилактической работой во всех государственных и муниципальных органах и в саморегулируемых организациях.

"Одна из ключевых задач в борьбе с коррупцией — формирование общественной атмосферы, в которой складывается уверенность, что ведущаяся сейчас борьба с коррупцией — не кратковременная кампания и не фрагментарные усилия, — говорится в итоговой части доклада Общественной Палаты¹¹⁸. — Такая общественная атмосфера может быть создана в результате усилий по представлению отдельных успехов в борьбе с коррупцией как составных частей единой стратегии. Частью этих усилий должна стать активная поддержка лидеров гражданского общества, пользующихся широким доверием".

Особые надежды представители гражданского общества возлагают на законопроект "Об общественном контроле", подготовленный ОП РФ в уходящем году. Он хоть и носит рамочный характер, является документом, в котором впервые устанавливаются принципы, организационные и правовые основы общественного контроля.

В будущем на основе данного закона представители гражданского общества надеются получить полномочия по наблюдению, проверке и оценке соответствия общественным интересам деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, иных объектов контроля.

Задачи сокращения данного явления стоят очень четко. Вопросам противодействия коррупции в организационно-распорядительных документах Генеральной прокуратуры Российской Федерации внимание уделяется начиная с 1996 г., а с 2007 г. противодействие проявлениям коррупции становится одной из основных задач органов прокуратуры на современном этапе. Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 15.05.2010 № 209 «Об усилении прокурорского надзора в свете реализации Национальной стратегии противодействия коррупции», с одной стороны, констатируется создание «прочной законодательной базы для организации эффективного противодействия коррупции в Российской Федерации, отвечающей международным стандартам», с другой — по-прежнему отмечается высокий уровень распространенности коррупции.

Вслед за Национальной стратегией прокурорам предложено рассматривать коррупцию как одну из системных угроз безопасности Российской Федерации, принять меры к усилению борьбы с коррупцией и

¹¹⁸ Доклад Общественной Палаты Российской Федерации: «Об эффективности проводимых в Российской Федерации мероприятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики за 2012 год». //www.s-pravdoy.ru/images/docs/doklad_korrupciya/pdf, с. 124.

активизации работы по выявлению и пресечению злоупотреблений государственных и муниципальных служащих служебными полномочиями. Важнейшей задачей надзорной деятельности определено своевременное предупреждение коррупционных правонарушений, выявление и устранение их причин и условий.

В рамках решения задачи противодействия коррупции это означает, что следует вести работу по двум направлениям. С одной стороны, важно создавать для государственных/муниципальных служащих такие условия, при которых действует мощная система легального материального стимулирования, социальных и иных льгот и гарантий, в совокупности обеспечивающих безусловную привлекательность и выгодность (в широком понимании) занятия этим видом деятельности. С другой стороны, параллельно следует формировать четкую систему высокой ответственности (дисциплинарной, административной, гражданско- и уголовно-правовой, финансовой и имущественной), которая создает высокие риски за нарушение правовых норм в результате коррупционного поведения. Как показывает опыт стран с низким уровнем коррупции (Финляндии и др.) такой подход позволяет предельно минимизировать вероятность совершения противоправных деяний коррупционного характера.

Полагаю, что одной из мер может служить внесение изменений в действующее уголовное, гражданское и трудовое законодательство, в том числе ужесточение санкций за уголовно-наказуемые деяния, носящие коррупциогенный характер, усиление дисциплинарной и административной ответственности за проступки государственных служащих, а также дополнение трудовых норм о невозможности совмещения коммерческой деятельности, связанной с извлечением дохода и должности федерального государственного служащего путем включения, ранее не указанного в законе требования запрета заниматься преподавательской и иной творческой и научной деятельностью, если она финансируется исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства. Пока это требование заложено в ст. 12 Федерального закона № 329-ФЗ «О противодействии коррупции», но отсутствует в Трудовом кодексе Российской Федерации.

Кроме того, следует ужесточить требования к государственным служащим в административном и дисциплинарном порядке, соответствующие изменения частично уже заложены в Федеральный закон №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Сюда же относится использование специализированных этических кодексов работников правоохранительных органов, утвержденные приказами главами ведомств, начиная с 2010 г. во исполнение Национального плана противодействия коррупции обязанность уведомления служащим в случае склонения его к проявлению коррупционного поведения и порядок

представления сведений о доходах и имуществе, а также обязательствах имущественного характера в соответствии с ФЗ № 280-ФЗ. Положительным моментом представляется введение в действие ст. 20.1 о представлении государственными чиновниками сведений о расходах в соответствии с Федеральным законом от 03.2.2012 № 231-ФЗ.

К мерам административного ресурса можно отнести создание условий, при которых бюрократ не мог бы иметь источников «дополнительного поощрения своих услуг». Сегодня западные специалисты широко используют методики управления и педагогики, которые могут гарантировать коррекцию поведения и создают предпосылки, что человек становится идеальным чиновником. Также существует ряд стран, где априори, в силу менталитета, весьма низкий уровень коррупции, опыт которых можно изучать и использовать. Более того, имеются исторические примеры, когда действия, направленные на снижение коррупции, привели к значительным успехам: Сингапур, Гонконг, Португалия, Швеция. Такие сведения однозначно свидетельствуют в пользу реально существующих способов борьбы с коррупцией.

Некоторые анархисты от науки заявляют, что при отсутствии государства – нет коррупции. С формальной точки зрения – это правда. Радикальный способ роспуска коррумпированных органов власти иногда представляется действенным методом избавления от коррупции. Однако не надо забывать, что многие функции государства в современном обществе имеют под собой веское обоснование и не могут быть ликвидированы: защита границ, национальная политика (в государствах с многонациональным составом). Например, невозможно бороться с коррупцией в налоговых службах, отменив все налоги.

Помимо ужесточения законодательства можно упомянуть еще два подхода к проблеме борьбы с коррупцией на государственном уровне, к которым относятся создание экономических механизмов, позволяющих должностным лицам увеличивать свои доходы, не нарушая правила и закон, а также усиление роли рынка и конкуренции, в том числе конкуренции в предоставлении государственных услуг при обеспечении дублирования одними государственными органами функций других, что само снизит размер потенциальной прибыли от коррупции.

Методы, которые положительно зарекомендовали себя, относятся к внутренним и внешним механизмам надзора. Внутренний контроль обеспечивается путем установления четких стандартов исполнения должностными лицами своих обязанностей и строгого надзора за служащими. Это возможно в рамках специальных структур, функционирующих автономно и независимо. Внешний контроль достаточно независим от власти, так как включает и судебную систему, и свободу слова, и СМИ, и общественный контроль.

К мерам борьбы также относится совершенствование избирательного законодательства и выбор мажоритарной системы, обеспечивающей большую подотчетность, чем выбор по спискам.

Четкие механизмы признания норм, ограничивающих конституционные права граждан, неконституционными позволят снизить риск коррупционных проявлений, так как прекратится поток финансирования чиновников, которые предоставят эти права, которые и так обеспечены Конституцией России.

К косвенным методам борьбы можно отнести регулярное информирование населения об их правах и обязанностях, правовое просвещение, открытость ведомственных систем, открытое опубликование наиболее важных законов и подзаконных актов в общедоступной сети Интернет и обеспечение их широкого обсуждения.

И, конечно, обеспечение соответствующего уровня социальных гарантий для чиновников, потому что «сытому льву не нужно мясо».

Последовательность основных шагов и методов реализации данной политики состоит в определении приоритетных её направлений и, прежде всего, мониторингом, прогнозированием и анализом состояния коррупции в обществе и ее тенденций развития, а также отчетности государственных органов в целях оценки эффективности их антикоррупционной деятельности.

Конечно, к этапам антикоррупционной политики относится разработка и планирование антикоррупционных мероприятий, соответствующих законопроектов и проектов подзаконных актов, их экспертиза. Меры принимаемые в ее ходе, могут быть долговременные и разовые (например, ликвидация института уполномоченных банков). Особенно важно – обеспечение прозрачности системы управления, укрепление судебной власти, в том числе создание административной юстиции как системы обжалования административных решений, нарушающих частные и публичные интересы, совершенствование правоохранительной деятельности и деятельности полиции по выявлению и пресечению преступлений коррупционной направленности, сбору доказательств по уголовным делам для обеспечения неотвратимости наказания виновных в судебном порядке, а также минимизации коррупции в самих правоохранительных органах и спецслужбах. (Последняя реформа полиции была не слишком удачной в этом плане), и наконец, координирование антикоррупционной деятельности.

Контрольные вопросы

1. Назовите причины принятия национального плана борьбы с коррупцией.
2. Назовите организационные меры национального плана борьбы с коррупцией.
3. Назовите основные направления борьбы с коррупцией.
4. Какие этапы борьбы с коррупцией предусматривает национальный план?

Заключение. Оценка перспектив реализации национальной антикоррупционной политики

Содержание настоящего учебного пособия позволяет сделать вывод о крайней опасности для России такого явления как коррупция. К тому же, не будучи наивными, сегодня многие специалисты утверждают, что абсолютная победа над коррупцией невозможна, но ее сокращение зависит от целого комплекса правовых, политических, организационных, технических и финансовых мероприятий, обеспечивающих развитие необходимых механизмов, реализация которых позволит создать серьезные предпосылки для коренного изменения ситуации в сфере противодействия масштабным проявлениям коррупции.

Как мы видим, нужна политическая воля, чтобы произвести мобилизацию ресурсов для осуществления национально-государственных интересов в части защиты бюджетных расходов и сокращения коррупционных проявлений в обществе.

Подводя итоги, можно выделить ряд основополагающих моментов, раскрытых в учебном пособии. Важное внимание было уделено автором изучению природы данного явления, факторов его детерминации, причин и условий возникновения и развития в обществе в целом, и в России в частности. Целью учебного пособия является отражение и выявление институциональных проблем коррупции, создающих угрозу национальной безопасности, в частности - практики регулирования трансформационных процессов в российской экономике и системе макроэкономического управления в период рыночных реформ и противодействия коррупционной преступности, выступающей в качестве существенного негативного фактора генезиса системы экономических и организационно-управленческих отношений.

Учебное пособие содержит решение задачи теоретического и методического обоснования обеспечения экономической безопасности России за счет разработки управленческого механизма противодействия системной угрозе со стороны деловой коррупции и совершенствования правовых механизмов регулирования данных процессов. В рамках проведенного исследования сформулированы и обоснованы ряд теоретических положений:

1. Изучение коррупции как социального феномена обуславливается анализом изменений природы криминогенности хозяйственной и управленческой среды, которые произошли в период рыночных реформ в новейшей истории России и связаны с появлением двух тенденций — повышением степени организованности экономической преступности и экономизацией традиционной оргпреступности. Выявлена прямо пропорциональная зависимость между ростом в период рыночных реформ

разрушительных процессов в экономической жизни общества и отсутствия сформированных правовых принципов поведения субъектов экономических отношений, с одной стороны, и повышением уровня организованности преступности в этой сфере и массовым распространением деловой коррупции, с другой стороны.

2. Коррупция - неотъемлемый, родовой признак и следствие развития рыночных капиталистических отношений. Коррупция может рассматриваться как порождение капитала, который все превращает в товар, в том числе стремится коммерциализировать услуги государственной власти и управления. Власть по своей посреднической природе похожа, как утверждал Т. Парсонс, на деньги, а политическая система — на рынок. Чистые общественные блага (многие услуги государства), монопольно производимые государством, по своей природе имеют внерыночный характер, однако получатели коррупционного дохода превращают их в товар.

3. Феномен коррупции рассмотрен в качестве предопределенного социальными условиями и процессами явления. Его сущность исследована с использованием системного подхода, определяющего коррупцию с социальными, политико-правовыми, психологическими и экономическими позициями. Доказано, что коррупция как социальное явление в широком смысле проявляется в разложении власти, когда бюрократы, уполномоченные на выполнение управленческих функций, используют свое служебное положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах.

Анализ показал, что коррупция как политико-правовое явление есть главный способ криминализации политической власти и системы государственного управления, ее перерождения из института, выражающего единый общенациональный интерес, в «тайного» защитника корпоративного интереса властных элит, при котором коррупция в национальном масштабе выступает в качестве генератора нарушений в системе институтов макросоциального управления, приводящих к нарушению баланса интересов в пространстве сложившихся общественных отношений. В этом ключе коррупция как правовое явление представляет собой корыстное злоупотребление должностными полномочиями официальными лицами, наделенными государством/местным органом самоуправления властно-распорядительными функциями по распределению и использованию общественных ресурсов или прав на них.

Исходя из приведенных доказательств, коррупция как экономическое явление — это латентная внезаконная, реализуемая через рентоориентированное поведение чиновников, форма социально несанкционированных отношений обмена, распределения и присвоения экономических благ, денежных средств, ценных бумаг и активов, ограничивающая экономическую свободу, в том числе свободу конкуренции и доступ граждан и предпринимателей к национальным ресурсам. При этом

коррупционер, облаченный властью в системе государственного управления, производит незаконную коммерциализацию своей деятельности, обеспечивая внеэкономические преимущества в конкурентной борьбе (прежде всего на ресурсных рынках) представителям бизнеса, выплачивающим коррупционную ренту.

4. Коррупцию характеризуют две основные формы криминологического проявления — в виде коррупционности нормативно-правовой базы и коррупционности среды, имеющей деструктивные свойства, характеризующие субъектов управления и их способности совершать преступные деяния

5. Коррупция как социальный феномен и угроза национальной безопасности России имеет целый ряд криминологически значимых последствий, называемых в учебном пособии отрицательными внешними эффектами. Она подрывает экономические отношения в сфере управления и организации народным хозяйством, приводит к сокращению свободы конкуренции и росту монополизации, к забвению священных прав частной собственности (для всех, кто не включен в коррупционные отношения - а это подавляющее большинство граждан и немонополизированных субъектов бизнеса), к всеобщему росту цен (за счет включения коррупционной составляющей в цену многих товаров и услуг тех агентов предпринимательства, которые выплачивают чиновникам коррупционную ренту), к падению уровня и качества жизни большинства граждан, заметному умножению бедности.

6. В спектре своих отрицательных последствий коррупционная угроза национальной безопасности в условиях современной России может быть выражена в виде эффекта, при котором рост коррупции сам обуславливает значительное увеличение количества совершаемых других видов преступлений (преступлений в сфере предпринимательства и др.), число которых множится в экономике, обществе, системе власти и управления преступлений, возрастает уровень преступности. Эти последствия отражаются на величинах конечного потребления ВВП (национального дохода и др.) в расчете на душу населения. Механизм такого воздействия реализуется, прежде всего, через систему ценообразования, когда коррупционная составляющая цены многих товаров и услуг стала не только «величиной постоянной», но и постоянно возрастающей. Кроме того, масштабная коррупция напрямую приводит к росту бедности в стране.

7. В пособии отмечается, что коррупция встроена в определенную систему криминальных угроз национальной экономической безопасности России. Так деловая коррупция в современной России стала институциональным феноменом, всепроникающей и мощной силой, подвергающей криминальной деформации всю систему властных полномочий органов государственного и муниципального управления.

8. При оценке коррупционной угрозы национальной безопасности упомянуто, что следует учитывать комплексный характер деструктивного влияния коррупции — на экономику, право и государство. При этом потери для социума от масштабной коррупционной преступности неправомерно сводить лишь к материальному ущербу либо дисфункциям общественной морали, поскольку главная угроза, исходящая от нее, состоит в подрыве ключевых императивов, реализующих принципы свободы, равенства и справедливости, которые одинаково значимы для модернизации экономики, права и политики в нашей стране.

9. Установлено, что обеспечение национальной экономической безопасности от криминальных угроз коррупционного характера означает, что она должна поддерживаться всей системой государственных правоохранительных и правоприменительных органов, всеми звеньями и структурами государственной власти и управления. Для этого деятельность самих органов государственной власти и управления должна быть переведена на систему международных стандартов организации этой деятельности и достичь достаточного уровня квалификации, ротации кадров и контроля со стороны общества.

10. Отмечено, что важнейшим элементом механизма национальной экономической безопасности должно выступать правовое и криминологическое обеспечение всех мероприятий государственной антикоррупционной политики воздействия на структуры власти и макроэкономического управления.

11. В качестве актуальной задачи российского законодателя заявлена проблема наиболее корректного введения в российское законодательство норм о противодействии коррупции, содержащихся в ратифицированных Россией международно-правовых актах. Это полностью соответствует конституционной норме Российской Федерации. Наиболее полно учесть нормы международного права в сфере борьбы с коррупцией сегодня можно, если учесть их при подготовке отдельного закона, а также соответствующих изменений в кодифицированные и федеральные законы. Это было частично осуществлено к концу 2008 г., когда 25 декабря Президентом РФ был подписан пакет антикоррупционных законов. В результате впервые сформированы основы правовой базы, содержащие идеологию и положения, гармонизированные с системными мерами антикоррупционной политики, выработанной мировым и европейским сообществом.

12. Определено, что главное в стратегии и тактике противодействия коррупции состоит в сосредоточении ресурсов и усилий на предупреждении и профилактике этого явления, что означает, прежде всего, реализацию системных мер по устранению и/или минимизации условий его детерминации. Это предполагает осуществление мер:

- уголовной ответственности за коррупционный лоббизм, протекционизм и фаворитизм, иные формы коммерциализации отношений власти и бизнеса;

- превентивного характера, направленных на формирование условий, при которых совершать коррупционные преступления невыгодно (риски и издержки выше выгод), либо невозможно (наличие высокой степени транспарентности, прозрачности работы структур государственной/муниципальной власти и управления, в том числе их взаимодействия с бизнесом);

- процессуальных и оперативно-розыскных, обеспечивающих своевременное выявление и пресечение коррупционной деятельности;

- пенитенциарного и постпенитенциарного характера, ориентированных на ограничение повторного совершения коррупционных преступлений.

13. Кроме того, в пособии отмечается, что для решения задачи противодействия коррупции следует использовать рекомендуемый западными специалистами экономический подход, суть которого состоит в том, что люди решают, совершать ли им преступление или нет, сравнивая свои ожидаемые выгоды и издержки от него. При этом оценка выгод и издержек состоит в потенциальной возможности извлечь какие-то блага либо быть изблеченным и осужденным и понести ущерб в виде конфискации имущества, условного или тюремного осуждения. Экономический подход также предполагает выработку стратегии борьбы по двум направлениям. С одной стороны, важно создавать для государственных (муниципальных) служащих такие условия, при которых действует мощная система легального материального стимулирования, социальных и иных льгот и гарантий, в совокупности обеспечивающих безусловную привлекательность и выгодность (в широком понимании) занятия этим видом деятельности. С другой стороны, параллельно следует формировать четкую систему высокой ответственности (дисциплинарной, административной, гражданско- и уголовно-правовой, финансовой и имущественной), которая создает высокие риски за нарушение правовых норм в результате коррупционного поведения. Как показывает опыт стран с низким уровнем коррупции (Финляндии, Швеции и др.) такой подход позволяет предельно минимизировать вероятность совершения противоправных деяний коррупционного характера.

14. Обращено внимание на научно-практические обоснования эффективной политики противодействия деловой коррупции, которые складываются в результате осмысления ее природы, факторов детерминации и последствий. Такая политика реализуется посредством формирования соответствующего управленческого механизма противодействия деловой коррупции на национальном уровне и не противопоставляется мерам уголовно-правового, административного и иного правового порядка, а дополняет их внесиловыми методами воздействия на

условия и причины детерминации криминальных форм поведения в сегменте отношений «Власть — Система управления — Бизнес» и их вытеснения социально одобряемыми, желательными формами поведения.

15. Эффективность антикоррупционной политики, т.е. институционального воздействия государства на преступность, целесообразно оценивать, наряду с другими подходами, на основе применения показателей оптимизации правоохранительной деятельности государства, рассчитываемых за счет сопоставления материальных издержек на борьбу с коррупцией и экономических выгод общества от снижения ее уровня.

ЛИТЕРАТУРА И ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию» от 27 января 1999 г. Г. Страсбург (ратифицирована 25.07.2006. Федеральный закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию») //www.consultant.ru.
2. Конвенция Генеральной Ассамблеей ООН «Против коррупции» от 31 октября 2003 г. Генеральная Ассамблея ООН, 58-й сессия. (ратифицирована Россией 08.03.2006. Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции») //www.consultant.ru.
3. Конституция Российской Федерации // www.constitution.ru
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (принят ГД ФС РФ 21.11.2003) //www.consultant.ru.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. //www.consultant.ru
5. Федеральный закон от 1992 № «О прокуратуре Российской Федерации». //www.consultant.ru
6. Федеральный закон от 27.05.2003. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // www.consultant.ru.
7. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // www.consultant.ru.
8. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» //www.consultant.ru.
9. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». 10. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 274 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» //www.consultant.ru.
10. Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции». //www.consultant.ru
11. Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». //www.consultant.ru
12. Указ Президента Российской Федерации от 15.05.2008 г. № 797 «О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности». // www.consultant.ru.

13. Указ Президента РФ от 19 мая 2008 г. N 815 "О мерах по противодействию коррупции".

14. Указ Президента РФ от 12.08.2002 № 885 «Об утверждении общих принципов поведения государственных служащих». (с изм. от 16.07. 2009 № 814)

15. Указ Президента РФ от 16.07.2009 г. N 814 "О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. N 885 "Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих" и в общие принципы, утвержденные этим Указом".

16. Указ Президента РФ от 18.12.2008 г. N 1799 "О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, касающихся взаимной правовой помощи".

17. Указ Президента РФ от 18.12.2008 г. N 1800 "О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, касающихся международного сотрудничества".

18. Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

19. Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

20. Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 561 «Об утверждении порядка размещения сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, федеральных государственных служащих и членов их семей на официальных сайтах федеральных государственных органов и государственных органов субъектов Российской Федерации и предоставления этих сведений общероссийским средствам массовой информации для опубликования».

21. Указ Президента РФ от 21.09.2009 № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению».

22. Указ Президента РФ от 21.09.2009 г. N 1066 "О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и соблюдения ограничений лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации".
23. Указ Президента РФ от 13 апреля 2010 г. N 460 "О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы".
24. Указ Президента РФ от 01.07.2010 № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» (ред. от 13.03.2012).
25. Указ Президента РФ от 21.07.2010 № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции».
26. Указ Президента РФ от 13.03.2012 № 297 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012 - 2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции».
27. Распоряжение Президента РФ от 6.12. 2003 г. N 581-рп "О подписании Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции".
28. Послание Президента России Федеральному Собранию от 12.11.2009. Российская газета. Федеральный выпуск. 2009, №5038 (214).
29. Типовое положение о подразделении по профилактике коррупционных и иных правонарушений кадровой службы федерального государственного органа (утв. Аппаратом Правительства Российской Федерации 18.02.2010 № 647п-П16).
30. Доклад группы ГРЕКО о выполнении рекомендаций Российской Федерацией в сфере противодействия коррупции за 2012 г.
31. Дополнение к докладу ГРЕКО от 15 марта 2013 года о выполнении Российской Федерацией рекомендаций по итогам 1 и 2 раундов оценки.
32. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 28.12.2009 г. № 400 "Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов".
33. Научно-практический комментарий к Федеральному закону "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Под ред. П.А. Кабанова.
34. Аналитический доклад «Коррупция на дорогах» // www.indem.ru
35. Аналитический доклад: «Россия и коррупция: кто кого?». Исследование фонда ИНДЕМ. // www.indem.ru/indemfond/first.html
36. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение. Вопросы экономики. 1994. - № 12.

37. Агеев В.Н. Ограничение основных конституционных прав государственных служащих как способ борьбы с коррупцией. Следователь. -2008. -№ 3. — С. 11-14.
38. Андрианов В.Д. Практика и методы борьбы с коррупцией в США. //komarova.viperson.ru/wind.php?ID=631764&soch=1.
38. Аслаханов А.А. Коррупция в России. Пути борьбы. Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России. Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2007 г.). — М.: Научный эксперт, 2007. С. 35-40.
39. Бизнес и коррупция: проблемы противодействия / К.И. Головщинский, С.А. Пархоменко, В.Л. Римский, Г.А. Сатаров. Фонд ИНДЕМ. // www.indem.ru
40. Борисов О.А., Колесников В.В. Феномен коррупции как угрозы национальной безопасности. Альманах: «Российский криминологический взгляд», 2007, №2(10).
41. Будай С.Н., Чернышова Т.Е., Артемов В.В. Взаимодействие органов прокуратуры Российской Федерации с институтами гражданского общества. М., 2010, с. 7.
42. Буксман А.Э. Ни дать, ни взять. Генпрокуратура начала новое наступление на коррумпированных чиновников. М., «Российская газета», 7 ноября 2006 г.
43. Васильев В.Л. Юридическая психология. СПб, Питер, 5-е изд., 2002, 656 с.
44. Витвицкий А.А., Ходеев Ф.П. О соотношении понятий «взятка» и «коррупция». Сборник: «Новая правовая мысль». 2005. - № 3. — С. 43-45.
45. Вишняков В.Г. и др. Национальная безопасность Российской Федерации: проблемы укрепления государственно-правовых основ. Журнал российского права. 2005, № 2.
46. Волженкин Б.В. Коррупционная преступность. Криминология: Учебник. Под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. СПб., 2005. С. 323 -356.
47. Герасин А.Н. Теневые экономические отношения и их воспроизводство в рыночной системе хозяйства. М.: Бизнес-Пресс. 2006;
48. Гнедыш А. Коррупционные группы давления в России. Журнал: «Следователь». 2008. - № 3. - С. 19-22.
49. Голик Ю.В. Можно ли побороть коррупцию? Сборник: «Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России. Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2007 г.)». М.: Научный эксперт, 2007. С. 91-101.
50. Голик Ю.В., Карасев В.И. Коррупция как механизм социальной деградации. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. - 329 с.
51. Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России. Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2007 г.). М.: Научный эксперт, 2007. - 760 с.

52. Дегтярев А.Н., Маликов Р.И. Институциональный анализ деловой коррупции в России. Вопросы экономики. 2005. — № 10. - С. 103-118.
53. Денисов А. Международные инструменты борьбы с коррупцией. // [http://sartraccc.sgap.ru/Pub/denisov\(22\).htm](http://sartraccc.sgap.ru/Pub/denisov(22).htm)
54. Джеймс Кантер. Европа борется против убежищ для налогоплательщиков. The International Herald Tribune. США. //InoСМИ.ru
55. Диагностика российской коррупции: Социологический анализ. Исследование Фонда ИНДЕМ // www.anti-corr.ru/awbreport;
56. Динамика российской коррупции: 2001 – 2005. Исследования Фонда ИНДЕМ // www.indem.ru/russian.asp
57. Доклад Общественной Палаты Российской Федерации: «Об эффективности проводимых в Российской Федерации мероприятий и участия институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики за 2012 год». //www.s-pravdoy.ru/images/docs/doklad_korruptsiya/pdf/
58. Епифанова Н. Исследование коррупции на основе методов экономической теории. Вопросы экономики. 2007 . - № 1. - С. 33-44.
59. Заостровцев А.П. Вымогательство ренты в рентоориентированном обществе. Научные доклады по проблемам государственного и муниципального управления. 2000. - № 11. (Стокгольмский ун-т; Санкт-Петербургский госуд. ун-т).
60. Ильичев Г. За четыре года коррупция в России возросла почти в десять раз. М., Известия, 2005, 21 июня.
61. Исследование центра исследования региональных проблем ЦИРП «Коррупция органов государственной власти в российских СМИ: сферы, схемы, суммы». Рейтинг наиболее резонансных коррупционных дел. Публикация от 18.12.2012. //www.rf-region.ru/projects/1065.htm
62. Канцеров Р.А., Глушков В.В. Условия, механизмы, направления и динамика распространения теневой экономики в современной России. Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – № 9.
63. Караваев В.В. Методы профилактики и противодействия коррупции. М., "Общество и право", 2008, № 3.
64. Кипр все-таки будет «грабить награбленное»: вклады свыше 100 тыс. евро потеряют 30%. Статья от 27.03.2013, Rb.ru News. //www.rb.ru/article
65. Козлов В.А. Государственная политика в сфере противодействия коррупции (региональный аспект). М, Следователь. 2008, № 3. - С. 31-34.
66. Кокшаров А. Черная дыра. М., Эксперт. // www.expert.ru/printissues/expert
67. Коновалов И.Н., Хамазина О.И. Исторический подход к исследованию коррупции // Новая правовая мысль. 2004. — № 4. - С. 33-37.
68. Коррупция: сущность, основные тенденции развития и направления борьбы. Часть I. Сущность коррупции. Условия возникновения и последствия. Аналитический вестник. Выпуск 44. Государственная Дума ФС РФ. М., 2001.-24 с.

69. Коррупция: где она живет и процветает? ВЦИОМ, 29.11.2012 г. [//wciom.ru/index.php?id=459&uid=113417](http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113417)
70. Кофанова Е.Н., Петухов В.В. Общественное мнение о коррупции в России // Мониторинг общественного мнения. 2005. - № 1 (73), январь-март.
71. Криминология: Учебник / Под общ. ред. А.И. Долговой. С. 511.
72. Латов Ю.В., Ковалев С.Н. Теневая экономика: Учебное пособие для вузов. М.: НОРМА, 2006. - 336 с.
73. Лебедев В. «Верховный Суд: Количество осужденных за коррупцию в РФ постоянно сокращается». Российская газета, интервью от 19.02.2013.
74. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 3-е изд., доп. М.: Смысл, 2007. 511 с.
75. Листопад М.Е. Диалектика экономической безопасности в глобальном мире. М, Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2009, № 2.
76. Лившиц И.И. О криминалоемкости российских законов. М, Законодательство и экономика, 2008, № 4.
77. Лизина О.М. Оценка масштабов теневой деятельности в трансформационной экономике. // www.e-rej.ru
78. Лупаина О.В. Комплексные меры по борьбе с организованной преступностью и коррупцией в аспекте обеспечения национальной безопасности России. М, Правовые вопросы национальной безопасности, 2007, № 1-2.
79. Лупаина О.В. Коррупция в системе государственной службы – угроза национальной безопасности и целостности России. М, Следователь, 2008, №3, с. 41-44.
80. Медведев Д.А. Стенограмма выступления на заседании Петербургского международного экономического форума (июнь 2011 г.)//президент.рф/выступления/11601 (дата обращения: 28.06.11).
81. Метелёв С.Е. Национальная безопасность и приоритеты развития России: социально-экономические и правовые аспекты. Монография. М.: ЮРИТИ-ДАНА: Закон и право, 2006. - 223 с.
82. Муталимов В.А. Воздействие ВТО на экономическую безопасность реального сектора экономики России: оценка позитивных и негативных последствий. М, Вестник Академии экономической безопасности МВД России., 2011. №4. С.3738;
83. Муталимов В.А. Тенденции экономической безопасности России в посткризисный период. Экономические науки. М.. 2010. № 8(69).С.29, 30.
84. Наумов А.В. Ответственность за коррупционные преступления по законодательству России, европейских стран и США (сравнительно-правовой анализ). Организованная преступность и коррупция. 2000. - № 1.-С. 76-95..
85. Нестеров А.В. О коррупционных рисках. Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России. Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2007 г.). М.: Научный эксперт, 2007. С. 105-112.

86. Овчинский В. Таблетки от коррупции. М., Журнал «Огонек», 2008. № 9.
87. О масштабах коррупции в России по материалам СМИ. Об освещении СМИ в 2010 году фактов коррупции, расследования и принятия мер. Информация межрегиональной общественной организации «Комитет по борьбе с коррупцией». Журнал «Антикоррупционер» о результатах применения в России международного опыта по противодействию и борьбе с коррупцией с экспертными оценками возможной эффективности предпринимаемых мер. //isprras.ru/pics/File/tochka_zrenia/Bogdanov%20Corruption.pdf, с. 1-13.
88. Пескова Д.Р. Теневая экономика и экономический рост – особенности взаимодействия. // www.e-rej.ru
89. Пресс-конференция еврокомиссара по налогам Альгирдаса Семеты (Algirdas Semeta) от 13 апреля 2013. «Время быстрее принимать сильные меры против уклонения от уплаты налогов». Германское издание Spiegel, 15.04.2013. //www/regnum.ru/news/polit/1649861.html
90. Привалов А. О нацпроекте «Антикоррупция». Журнал «Эксперт», 2007, № 9.
91. Региональный индекс коррупции // www.indem.ru
92. Решетников М. Психология коррупции: утопия и антиутопия. СПб.: Восточно-Европейский институт психоанализа, 2008, 128 с.
93. Руководство ООН по антикоррупционной политике. United Nations Manual On Anti-Corruption Policy. //http://www.unodc.org/pdf/crime/gpocpublication/manual.pdf
94. Сатаров Г. Динамика коррупции в условиях аномальной экономики. Информационные ресурсы России, 2005, № 6. - С. 2-6.
95. Скобляков П.А. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России. М.: Норма, 2007. 272 с.
96. Скоробогатов А. «Особый путь» России и стимулирование инновационной активности. М., Вопросы экономики, 2009, № 2.
97. Снизить коррупционный налог предполагается электронными аукционами. Статья, Коллегия адвокатов «Юридическое право и консультации», 01.11.2010. //www/kommersant.ru/doc.aspx?docsID=1532338
98. Социально-экономическое положение России. М., Статистическое обозрение, 2008, № 4.
99. Степашин С.В. Тезисы выступления Председателя Счетной палаты Российской Федерации на совещании по вопросам повышения эффективности системы государственного финансового контроля. Москва. Президент отель, 13.12.2011 г. //www/ach.gov/ru/ru/chairman/?id=811.
100. Сыроватко В.В., Юзефович И.М. Понятие и основные направления противодействия коррупции. Закон, 2006, № 6. С. 114-119.

101. Талапина Э. Правовые способы противодействия коррупции. М., Право и экономика, 2006, № 6. С. 3-11.
102. Франкл В. Человек в поисках смысла: сб. / пер. с англ. и нем.; общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990, 368 с.
103. Хабибулин А.Г. «Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения». Журнал российского права, 2007, № 4.
104. Хартман Михаил. Рейтинг коррупционных скандалов – 2012. Центр исследования региональных проблем ЦИРП. Публикация от 18.12.2012 <http://www.rf-region.ru/projects>.
105. Экономический кризис способствует развитию коррупции», официальный сайт Совета Европы www.coe.int
106. Российская газета. 2006. 7 ноября (№ 4215).
107. Becker G.S. The Economics of Crime // Cross Sections. 1995. Fall.
108. Rose-Ackerman S. Corruption A Study in Political Economy. Academic Press, New York, 1978.
109. Rose-Ackerman S. The Economics of Corruption // Journal of Public Economics. Vol. 4, № 2. P. 187-203.
110. Transparency International/ Corruption Perceptions Index. [//www.transparency.de](http://www.transparency.de)

Рейтинг наиболее резонансных коррупционных дел с участием
российских чиновников
(с суммами ущерба не меньше 1 млрд. рублей)

Коррупционное дело	Сумма хищений	Чиновники, замешанные в коррупционных делах
Росагролизинг	39 млрд руб	Елена Скрынник экс-министр сельского хозяйства России
Олимпиада в Сочи	17 млрд руб	С.Гапликов руководители ГК «Олимпстрой»
Саммит АТЭС	6,5 млрд руб	Первый вице-премьер Игорь Шувалов, губернатор Приморья Сергей Дарькин
ГЛОНАСС	6,5 млрд руб	Генеральный конструктор системы ГЛОНАСС Юрий Урличич, глава Роскосмоса Владимир Поповкин
Закупка противогололедных реагентов в Москве	3,5 млрд руб	Глава ДПиООС Антон Кульбачевский, Руководитель ДЖКХиБ Андрей Цыбин, Руководитель Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по ЦФО Гивриз Санакоев
Хищения на строительстве и капремонт объектов тепло- и водоснабжения в Санкт-Петербурге	3 млрд руб	Председатель Комитета по энергетике Санкт-Петербурга Олег Тришкин, директор Управления заказчика Константин Мосин
Оборонсервис	2,6 млрд руб	Экс-Министр обороны Анатолий Сердюков, глава департамента имущественных отношений Минобороны Евгения Васильева,

		руководитель центра правовой поддержки "Эксперт" Екатерина Сметанова, гендиректор "Окружного материального склада МО ВВС и ПВО" Максим Закутайло
Росреестр	1 млрд руб	начальник отдела Росреестра по Раменскому району Людмила Папша, бывший замруководителя следственного отдела по Люберецкому району Роман Русланов

Приложение №2

Показатели экономической безопасности

Показатели экономической безопасности	Пороговое значение
Объем ВВП: 1. в целом от среднего по "семерке" 2. на душу населения от среднего по "семерке" 3. на душу населения от среднемирового	75 % 50 % 100 %
Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности	70 %
Доля в промышленном производстве машиностроения	20 %
Объемы инвестиций, % к ВВП	25 %
Расходы на научные исследования, % к ВВП	2 %
Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции	6 %
Доля в населении людей, имеющих доход ниже прожиточного минимума	7 %
Продолжительность жизни	70 лет
Разрыв между доходами 10 % самых высокодоходных и	8 раз

10 % самых низкодоходных групп населения	
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. чел.)	5 тысяч
Уровень безработицы (по методологии МОТ)	7 %
Уровень инфляции за год	20 %
Объем внутреннего долга, % к ВВП	30 %
Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга, % к налоговым поступлениям бюджета	25 %
Объем внешнего долга, % к ВВП	25 %
Доля внешних заимствований в покрытии бюджетного дефицита	30 %
Дефицит бюджета, % к ВВП	3 %
Объем иностранной валюты по отношению к рублевой массе в национальной валюте	10 %
Объем наличной иностранной валюты к объему наличных рублей	25 %
Денежная масса (M2), % к ВВП	50 %
Доля импорта во внутреннем потреблении, всего в том числе продовольствия	30 % 25 %
Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму	1,5 раза

Приложение № 3

Ущерб государственным средствам от коррупции
(насколько часто наносится ущерб государственным средствам вследствие коррупции? 1 — очень часто, 7 — никогда.
Данные обследования 2010—2011 годов)

Место в рейтинге	Наименование государства	Баллы
1	Новая Зеландия	6,6
2	Дания	6,5
3	Сингапур	6,5
4	Швеция	6,4
5	Финляндия	6,2

113	Словакия	2,5
114	Мадагаскар	2,5
115	Бенин	2,5
116	Непал	2,5
117	Эквадор	2,5
118	Колумбия	2,5
119	Ливан	2,5
120	Россия	2,4
121	Буркина Фасо	2,4
122	Мозамбик	2,4
123	Камерун	2,3
124	Чехия	2,3
125	Монголия	2,3
126	Украина	2,3
140	Доминикана	1,8
141	Бурунди	1,7
142	Йемен	1,5

Приложение 4.

Таблица 4. Динамика лиц, привлеченных по постановлению прокурора к административной ответственности за совершение административных коррупционных правонарушений, в 2008 – 2011 гг.¹¹⁹

	2008 г.	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Абс.	Абс.	+/-, %	Абс.	+/-, %	Абс.	+/-, %
По постановлению прокурора органами административной юрисдикции привлечено лиц к административной ответственности	646	1131	75%	1008	10,9%	1685	67,1%

¹¹⁹ Данные формы 501 (К) Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Сведения о работе прокурора по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции и о результатах расследования уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности» за январь – декабрь 2008 – 2011 гг. (раздел 1 «Надзор за исполнением федерального законодательства»).

Таблица 5 Данные о направлении прокурорами исков (заявлений) в суды общей юрисдикции и арбитражные суды в 2008 – 2011 гг.¹²⁰

	2008 г.	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Абс.	Абс.	+/-, %	Абс.	+/-, %	Абс.	+/-, %
Направлено исков (заявлений) в суд общей юрисдикции, арбитражный суд	1528	3729	144%	4577	22,7%	7669	67,5%
Из рассмотренных судом исков удовлетворено или прекращено дел ввиду добровольного удовлетворения требований прокуроров	1488	3629	143,8%	4498	23,9%	6748	50%

¹²⁰ Данные формы 501 (К) Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Сведения о работе прокурора по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции и о результатах расследования уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности» за январь – декабрь 2008 – 2011 гг. (раздел 1 «Надзор за исполнением федерального законодательства»).

Таблица 6. Динамика количества направленных прокурорами материалов для решения вопроса об уголовном преследовании за коррупционные преступления в 2008 – 2011 гг.¹²¹

	2008 г.	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Абс.	Абс.	+/-,%	Абс.	+/-,%	Абс.	+/-,%
Направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке ч. 2 ст. 37 УПК РФ	3078	4131	34,2%	2518	- 39,1%	2264	- 10,1%
Возбуждено уголовных дел по материалам, направленным прокурором в порядке ч. 2 ст. 37 УПК РФ	1370	2975	117,1%	2027	- 31,9%	1925	-5,1%

¹²¹ Данные формы 501 (К) Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Сведения о работе прокурора по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции и о результатах расследования уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности» за январь – декабрь 2008 – 2011 гг. (раздел 1 «Надзор за исполнением федерального законодательства»).

Рейтинг коррумпированных ведомств

630 — размер средней взятки  — повод для взятки

 Федеральная антимонопольная служба 630 тыс. руб.  Общее сопровождение бизнеса	 Министерство внутренних дел 468 тыс. руб.  Нарушения, прекращения проверок, поддержание отношений
 Федеральная миграционная служба 273 тыс. руб.  Оформление мигрантов	 Россельхознадзор 250 тыс. руб.  Обеспечение товара документами
 Росстраннадзор 230 тыс. руб.  Согласование документации	 Федеральная таможенная служба 190 тыс. руб.  Оформление товара, поддержание отношений
 Федеральная налоговая служба 158 тыс. руб.  Нарушения, прекращения проверок, поддержание отношений	 Роструд 150 тыс. руб.  Сглаживание трудовых споров
 Министерство по чрезвычайным ситуациям 135 тыс. руб.  Несоответствие правилам противопожарной безопасности	 Роспотребнадзор 127 тыс. руб.  Нарушения
 ФСКН 120 тыс. руб.  В ходе расследования уголовного дела	 Росреестр 98 тыс. руб.  Оперативный доступ к информации
 Ростехнадзор 85 тыс. руб.  Отмена предписаний, согласование документации	 Росприроднадзор 45 тыс. руб.  Несоблюдение экологических норм
 Росздравнадзор 23 тыс. руб.  Нарушения, получение необходимых документов	

23 бизнесмена согласились рассказать, сколько и кому из указанных ведомств они давали взятки. Самый распространенный вид деятельности опрошенных — торговля. Выручка их компаний колеблется между 15 млн и 35 млрд руб. (при подсчете среднего размера взятки максимальное значение исключали). Ведомства в рейтинге были расположены по средней доле (среднее геометрическое), которую занимают в выручке участников нашего опроса выплаты соответствующему госучреждению.

Таблица 7. Рэнкинг коррупционных сфер в российской экономике
(Число упоминаний термина «коррупция» в публикациях СМИ в
2011 года и 11 месяцев 2012 года.)

Сферы коррупции	Число упоминаний в 2011 г.	Число упоминаний за 11 месяцев 2012 г.	Показатели коррупции, резонансные и крупные коррупционные дела, суммы ущерба
Коррупция в ЖКХ в сфере тепло-, водо- и электроснабжения	331	219	Гендиректор государственной "МРСК Северного Кавказа" Магомед Каитов контролировал энергосбытовой бизнес в Ставропольском крае.
Коррупция в ЖКХ при ремонте жилья и объектов инфраструктуры	138	176	Объем сомнительных операций в сфере ЖКХ достигает 40 млрд рублей в год. Ущерб от поставки некондиционных труб для ЖКХ Санкт-Петербурга составил 3 млрд рублей.
Коррупция в ЖКХ при закупках ПГМ	210	154	Для Москвы за 2 года ущерб от коррупции при закупке ПГМ составил более 3,5 млрд рублей, косвенный ущерб по России оценивается в 10-15 млрд рублей.
Коррупция при госзакупках	8521	7289	Прокуратурой в сфере госзакупок возбуждено 600 уголовных дел на 1 полуг. 2012 г.
Коррупция при приватизации	1347	1548	При приватизации «Станкоимпорта» государство потеряло 2,5

			млрд рублей.
Коррупция в структурах Минобороны	3021	7609	Ущерб от махинаций с имуществом Минобороны составляет более 6,7 млрд рублей.
Коррупция при выполнении оборонного заказа	343	215	В 2011 году нарушений в сфере гособоронзаказа выявлено на сумму 18,45 млрд рублей.
Коррупция в федеральных органах власти (исполнительные органы, полиция, налоговая служба, ГБДД и др.)	157	234	При реализации проектов саммита АТЭС объем хищений оценивается в 15 млрд рублей. Хищения при возмещении НДС по импортированным товарам на 8 млрд рублей. Хищения на объектах Сочинской олимпиады составили 17 млрд рублей При разработке спутниковой системы ГЛОНАСС похищено 6,5 млрд. рублей В Московской сотрудниками Росреестра была похищена земля на сумму 1 млрд рублей.
Коррупция в региональных органах власти	2746	3170	Участились случаи арестов глав администраций по обвинению во взяточничестве

Таблица 8. Рэнкинг резонансных коррупционных дел в СМИ

№	Организация/ Ведомство, ущерб государству, млрд рублей	Участники и реакция власти	Коррупционн ая схема	Число ссылк к в выдач е Яндек са
1.	Минобороны 9,0	Министр А. Сердюков отправлен в отставку, его гражданская жена Е. Васильева помещена под домашний арест, руководители фирм при Минобороны Е. Сметанова, А. Елькин, Д. Митяев арестованы, ведется следствие	Продажа госимущества на фиктивных аукционах по заниженным ценам	2 млн
2.	Правительство СПб 3,5	Бывший глава Комитета по энергетике и инженерному обеспечению Олег Тришкин арестован, его предшественник Александр Бобров объявлен в федеральный розыск, арестованы еще 4 чиновника, возбуждено уголовное дело	Использовани е б/у труб вместо новых в ЖКХ города	1 млн
3.	ОАО «Российские космические системы», проект ГЛОНАС 6,9	Генеральный конструктор ОАО «РКС» и проекта ГЛОНАСС Юрий Урличич снят с должности, ведется следствие	Вывод средств через фирмы- однодневки	714 тыс.

4.	Правительство Москвы, закупка и использование ПГМ 4,5	Главы департаментов А. Кульбачевский, А. Цыбин, бывший глава Минприроды Ю. Трутнев, Д. Трутнев (сын Ю. Трутнева), возбуждено уголовное дело против Д. Суханова (бывшего заместителя А. Кульбачевского) и Ю. Астапченко (ООО «Росметпродукт»), в ДПиООС прошли выемки документов	Изменение нормативной документации для максимального использования производства исключительно завода УЗПМ Д. Трутнева	283 тыс.
5.	Минсельхоз, Росагролизинг , 39,0	Е. Скрынник (эк-министр) проходит по делу как свидетель, экс-глава департамента правового обеспечения Минсельхоза Олег Донских объявлен в международный розыск, бизнесмены Сергей Бурдовский и Игорь Коняхин арестованы, один из бывших руководителей ОАО "Росагролизинг" А. Уколов помещен под домашний арест	Покупка оборудования по завышенным ценам, финансовые махинации	208 тыс.

Таблица 9. Подоходный налог по странам мира¹²²

Государство	Размер подоходного налога по странам мира
Австралия	17—47 % (0 %, если годовой доход ниже 6 000 австралийских долларов), 1,5% медицинский налог
Австрия	36,5—50 % (0 %, если годовой доход ниже 11 000 евро (2011 год), 25 % на доходы с капитала
Азербайджан	14-25%
Аргентина	9—35 %
Беларусь	12 %
Бельгия	25—53.7 %
Болгария	10 %
Бразилия	15—27,5 %
Великобритания	до 50 %
Венгрия	16 %
Вьетнам	0—40 %
Германия	14—47.5 %
Греция	0—45 %
Дания	38—60.2 %
Египет	10—20 %
Замбия	0—35 %
Израиль	10—47 %
Индия	10—30 %
Индонезия	5—35 %
Ирландия	20—48 %
Исландия	до 46.2 %
Испания	24—52 %
Италия	23—48.6 % (0 %, если годовой доход ниже 8000 евро (2008 год), налог на депозит 27 %
Казахстан	10 %

¹²²Страны, в которых нет подоходного налога: Андорра, Багамы, Бахрейн, Бермуды, Бурунди, Британские Виргинские Острова, Каймановы острова, Кувейт, Монако, Оман, Катар, Сомали, ОАЭ, Уругвай, Вануату

Канада	15—29 %
Кипр	20—35 %
Китай	5—45 %
Латвия	26 %
Литва	15 % и 24 %
Люксембург	0—41.3 %
Мальта	15—35 %
Марокко	0—41,5 %
Молдавия	7 % и 18 %
Мексика	0—28 %
Нидерланды	0—52 %
Новая Зеландия	0—39 %
Норвегия	28—40 %
Пакистан	0—25 %
Польша	18—32 %
Португалия	0—49 %
Россия	9 %, 13 %
Румыния	16 %
Сербия	10—20 %
Сингапур	3,5 %—20 %
Словакия	19 %
Словения	16—41 %
США	0—41.9 %
Таиланд	5—37 %
Тайвань	6—40 %
Турция	15—35 %
Узбекистан	9 %—16 %—22 %
Украина	15/17 %
Филиппины	5—32 %
Финляндия	8,5—49 %
Франция	0—75,04%
Черногория	15 %
Чехия	15 %
Швейцария	до 41.7 %
Швеция	0—56.6 %
Эстония	21 % (0 %, если годовой доход физического лица меньше 1728 евро (2011 год))
ЮАР	24—43 %
Япония	5—50 %

Е.В. Кобзарь

**КОРРУПЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ
И ОДНА ИЗ СИСТЕМНЫХ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Учебное пособие

Отпечатано по заказу Ногинского филиала РАНХиГС,
142407, Московская область, г. Ногинск, ул. Ключик, д. 5
Тел/факс (496)511-89-46, 511-35-90
e-mail: edu.gumocsav@yandex.ru

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в Типографии ООО «Боргес»
144001, Московская область, г.Электросталь, Строительный пер., д.9